

ESTUDIO SOBRE EL PROCESO DE DESPOBLACIÓN EN LA PROVINCIA DE CIUDAD REAL

Versión 1.1 (noviembre-2019)

Francisco Ruiz González¹

Ángel Raúl Ruiz Pulpón²

¹Departamento de Tecnologías y Sistemas de Información

²Departamento de Geografía y Ordenación del Territorio

UNIVERSIDAD DE CASTILLA-LA MANCHA



Patrocinado por la Diputación Provincial de Ciudad Real

ÍNDICE DE CONTENIDOS

ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	1
ÍNDICE DE FIGURAS	3
ÍNDICE DE TABLAS	5
VERSIONES	7
AUTORES	9
Colaboradores	9
Agradecimientos	10
RESUMEN	11
SUMMARY	13
MAPA GUÍA	15
1. INTRODUCCIÓN.....	17
1.1 JUSTIFICACIÓN.....	17
1.2 OBJETIVOS.....	19
1.3 METODOLOGÍA DE TRABAJO.....	20
1.4 FUENTES.....	23
1.5 ESTRUCTURA DEL DOCUMENTO	24
2. EL ESTADO DE LA CUESTIÓN. DESPOBLACIÓN Y DESPOBLAMIENTO EN LA PROVINCIA DE CIUDAD REAL.....	27
2.1 LA DENSIDAD Y LA DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN	27
2.2 LA VARIACIÓN EN EL CRECIMIENTO DE LA POBLACIÓN	29
3. ANÁLISIS DEL PROCESO DE DESPOBLACIÓN EN LA PROVINCIA DE CIUDAD REAL: COMPORTAMIENTO Y CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN.....	35
3.1 FACTORES DE CAMBIO: LA DINÁMICA NATURAL.....	35
3.2 FACTORES DE CAMBIO: LA DINÁMICA ESPACIAL.....	37
3.3 BALANCE DEL COMPORTAMIENTO DE LA POBLACIÓN.....	42
3.4 CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN: INDICADORES ESTRUCTURALES.....	43
3.4.1 Estructura de la población por edades	43
3.4.2 Estructura de la población por sexo.....	47
4. RESULTADOS: DIAGNÓSTICO MULTICRITERIO.....	49
4.1 LOS RANGOS DE CRECIMIENTO.....	49
4.2 ASPECTOS Y VARIABLES DEMOGRÁFICAS RELEVANTES.....	50
4.2.1 Dispersión.....	51
4.2.2 Edad.....	52

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

4.2.3 Lugar de nacimiento.....	54
4.2.4 Movimiento natural	55
4.2.5 Variaciones residenciales	56
4.2.6 Infraestructuras urbanas.....	59
4.2.7 Renta	61
4.2.8 Presupuesto municipal.....	61
4.2.9 Trabajo	63
4.2.10 Nivel de estudios	64
5. CONCLUSIONES	67
5.1 CONCLUSIONES	67
5.2 POSIBLES TRABAJOS FUTUROS.....	68
ANEXO A: Bibliografía.....	69
ANEXO B: Tablas Municipales	71
ANEXO C: Variables Utilizadas.....	93
ANEXO D: Procesamiento Informático.....	103
ANEXO E: Archivos Digitales.....	107
ANEXO F: Gráficos y Mapas adicionales.....	113

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Mapa guía con los códigos municipales.....	15
Figura 2. Densidad de población según la futura Reforma de la Política de cohesión de la UE. 19	
Figura 3. Fases metodológicas del Informe.....	21
Figura 4. Densidad de población en la provincia de Ciudad Real (2017)	28
Figura 5. Evolución de la población en valores absolutos.....	30
Figura 6. Comparación del comportamiento del CRA a corto (2012-2017) y medio plazo (1997-2017)	32
Figura 7. Diagrama comparativo de la situación municipal en términos de CRA en el corto plazo (5años) y medio plazo (20 años)	33
Figura 8. Evolución del crecimiento natural en la provincia, Castilla-La Mancha y España en % (1996-2016).....	35
Figura 9. Crecimiento natural en la provincia de Ciudad Real (1997-2017)	37
Figura 10. Movilidad espacial por saldo y registro de altas y bajas (1996-2017)	38
Figura 11. Tasa de masculinidad de las variaciones residenciales por (1996-2017).....	39
Figura 12. Edad media de las variaciones residenciales por (1996-2017)	39
Figura 13. Saldos internos en la provincia de Ciudad Real por CCAA de destino	41
Figura 14. Tasa migratoria en la provincia de Ciudad Real (1997-2017)	42
Figura 15. Cambio anual de población según comportamiento demográfico.....	43
Figura 16. Histogramas de población de la provincia de Ciudad Real (1998-2017).....	44
Figura 17. Tasa de juventud y envejecimiento en la provincia de Ciudad Real (1996-2018)	45
Figura 18. Tasa de envejecimiento en la provincia de Ciudad Real	46
Figura 19. Rangos de CRA en la provincia de Ciudad Real (1997-2017)	49
Figura 20. Porcentaje de población de menos de 16 años por rango de CRA (1997-2017)	53
Figura 21. Porcentaje de población de más de 64 años por rango de CRA (1997-2017).....	53
Figura 22. Porcentaje de población nacida en el extranjero (1997-2017).....	54
Figura 23. Comportamiento del crecimiento natural por rango de CRA	55
Figura 24. Tasa migratoria por 1000 habitantes (1997-2017)	57
Figura 25. Tasa migratoria interna (dentro de España) por 1000 habitantes.....	58
Figura 26. Promedio de valor catastral comercial en euros por hab. (2017).....	60
Figura 27. Unidades urbanas residenciales por cada 1000 habitantes.....	60
Figura 28. Renta bruta por habitante por rangos de CRA.....	61
Figura 29. Inversiones reales en euros/hab por rangos de CRA.	62
Figura 30. Porcentaje de personas ocupadas en agricultura (2018).....	63
Figura 31. Tasa de paro (2018).....	64
Figura 32. Tasa de personas sin estudios o analfabetas y tasa de personas con estudios superiores (2011).	65
Figura 33. Tasa de personas con estudios universitarios (2011).	65
Figura 34. Usando el entorno de programación en R de Excel para procesos de transformación de datos.....	103
Figura 35. Usando Excel para analizar la correlación entre la edad media y CRA.	104
Figura 36. Analizando agrupamiento de municipios con RapidMiner.	105
Figura 37. Resultados principales del análisis multivariable.....	106
Figura 38. Ejemplo de consulta de datos mediante filtrado de columnas.....	109
Figura 39. Ejemplo de datos de origen y destino de las migraciones de un municipio.	112

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Lista de municipios por orden de código (izquierda) y nombre (derecha).	16
Tabla 2. Densidad de población provincial comparada con otras provincias (con menos de 50 hbts/km ²), región y España	27
Tabla 3. Tamaño de la población municipal (2017)	29
Tabla 4. Evolución del Crecimiento Real Anual por periodos (1900-2017).....	30
Tabla 5. Indicadores de dinámica natural en los últimos años (2012-2017)	36
Tabla 6. Saldos migratorios y variaciones residenciales por tamaño de población (1997-2017)40	40
Tabla 7. Saldos migratorios y variaciones residenciales por tamaño de población (2012-2017)41	41
Tabla 8. Indicadores estructurales de edad por tamaño municipal (2017)	47
Tabla 9. Estructura demográfica por sexo y tamaño municipal (2017)	47
Tabla 10. Variables relevantes por aspecto demográfico.	51
Tabla 11. Variables relevantes de dispersión: Densidad media y porcentaje de población rural en 2017 por rango de CRA en 20 años (1997-2017)	52
Tabla 12. Elementos del crecimiento natural en los últimos cinco años (2012-2017) por rangos de CRA	56
Tabla 13. Indicadores de migración por tamaño demográfico. Periodo (1997-2012).....	59
Tabla 14. Municipios: Población, densidad y cambio en 20 años (1997-2017).	71
Tabla 15. Municipios: Cambio a corto plazo (5 años 2012-2017).	74
Tabla 16. Municipios: Evolución poblacional a largo plazo (1900-2018).	77
Tabla 17. Municipios: Comparación de la población actual con el máximo histórico (1900-2018).	80
Tabla 18. Municipios: Movimiento natural (crecimiento, nacimientos y defunciones) en 1997-2017.....	83
Tabla 19. Municipios: Variaciones residenciales (migraciones) en 20 años (1997-2016).....	86
Tabla 20. Municipios: Edad y sexo de la población en 2017.	89
Tabla 21. Número de variables por tipo, dimensión y aspecto.	94
Tabla 22. Lista de variables de la dimensión población.	95
Tabla 23. Lista de variables de la dimensión socioeconómica.	98
Tabla 24. Archivos con datos auxiliares.	108
Tabla 25. Archivos con datos integrados.	108
Tabla 26. Lista de cambios municipales ocurridos en la provincia desde 1900.	110
Tabla 27. Archivos con datos de evolución de la población.	110
Tabla 28. Archivos con datos de variaciones residenciales (migraciones).....	111
Tabla 29. Archivos con datos de dispersión de la población dentro del territorio.	112

VERSIONES

Versión 1.1 (noviembre de 2019)

Solo supone cambios menores respecto de la versión inicial 1.0.

Los cálculos de los datos de la versión anterior se realizaron redondeando a 2 decimales para facilitar la lectura. En esta nueva versión se han rehecho todos los cálculos de cambio relativo de la población (CRA) usando todos los decimales posibles. De esta manera se ha corregido la asignación incorrecta de municipios a rangos de CRA debida al redondeo a 2 decimales. En concreto esto ha supuesto reasignar Cabezarados al rango de decrecimiento moderado (caída entre -2% y -1%). Además del texto del informe, con el fin de mantener la integridad y coherencia, se han rehecho todas las partes relacionadas afectadas: archivos digitales y tablas y gráficos del informe.

Adicionalmente, se han corregido algunas erratas menores de carácter gramatical y ortográfico.

Versión 1.0 (mayo-2019)

Versión original del informe donde se analiza en detalle el fenómeno de despoblación en el periodo 1997-2017.

AUTORES

ANGEL RAUL RUIZ PULPÓN

Profesor titular de Geografía Humana en el Departamento de Geografía y Ordenación del Territorio y actual director del mismo. En 2006 obtuvo el Premio Extraordinario de Doctorado en Artes y Humanidades y galardonado con el Accésit al Premio Anual de Investigación del Consejo Económico Social de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha. Sus líneas de investigación se basan en el estudio de las dinámicas de los paisajes agrarios, el desarrollo territorial en Castilla-La Mancha, el papel de la certificación agroalimentaria en la cohesión territorial, el valor cultural y patrimonial de los paisajes agrarios, y las consecuencias territoriales de los procesos de despoblación y de envejecimiento. Además, es miembro del Centro de Estudios Territoriales Iberoamericanos (CETI), del grupo de investigación DETER (Desarrollo territorial de Castilla-La Mancha) y de la Red Iberoamericana de estudios de desarrollo territorial y Gobernanza que alberga a profesores de universidades brasileñas, argentinas, portuguesas y españolas.



FRANCISCO RUIZ GONZÁLEZ

Catedrático del Departamento de Tecnologías y Sistemas de Información en la Escuela Superior de Informática de Ciudad Real. Desde 1984 ha desarrollado actividad profesional en el sector de tecnologías de la información como programador, analista y consultor. Fue director de los servicios informáticos de la Universidad de Castilla-La Mancha (UCLM) en su periodo fundacional (1985-1989). Desde 1989 ha sido profesor en varias universidades, principalmente UCLM y Cantabria. Durante más de 10 años fue decano/director y responsable de máster en ingeniería informática. En 1998 cofundó el grupo Alarcos, dedicado a la investigación científica y la transferencia tecnológica. En la actualidad trabaja en mejora de procesos organizacionales, estrategia TI para la transformación digital, y análisis de datos sociodemográficos. Anteriormente se especializó en desarrollo de software y en calidad de sistemas de información. Sobre estos y otros temas ha escrito nueve libros y cuenta con más de un centenar de publicaciones en revistas y congresos internacionales.



Colaboradores

Alicia Elvira García-Calvillo, graduada en Geografía y Ordenación del Territorio por la UCLM, contratada para el proyecto.

Manuel Serrano, Francisco Pascual Romero y Luis Jiménez. Profesores del departamento de Tecnologías y Sistemas de Información que han colaborado en algunos de los tratamientos informáticos avanzados.

Agradecimientos

Al profesor Félix Pillet por sus siempre sabios consejos y por su ayuda en la revisión de este informe.

A Jose Manuel Caballero, presidente de la Diputación de Ciudad Real, por tener la visión e interés para ser promotor de esta iniciativa.

A RECAMDER, en la figura de su presidente, José Juan Fernández, por su apoyo para poder llevar a cabo este trabajo.

RESUMEN

En este informe se presentan los principales resultados del estudio llevado a cabo para analizar el fenómeno de la despoblación en la provincia de Ciudad Real, efectuando un diagnóstico en profundidad de este proceso a corto, medio y largo plazo. El origen está en un encargo realizado por la Diputación Provincial de Ciudad Real y RECAMDER (Red Castellano Manchega de Desarrollo rural). El trabajo ha sido realizado por los profesores Angel Raúl Ruiz Pulpón, del Departamento de Geografía y Ordenación del Territorio, y Francisco Ruiz González, del Departamento de Tecnologías y Sistemas de Información, ambos de la Universidad de Castilla-La Mancha. El trabajo ha sido realizado entre los meses de octubre de 2018 y abril de 2019.

El tema de la despoblación está totalmente de actualidad en España. También a nivel europeo se ha producido un hecho muy relevante: el pasado mes de febrero el Parlamento Europeo aprobó que la despoblación se convierta en un criterio a la hora de repartir los fondos de cohesión del periodo 2021-2027. Las zonas (formadas por municipios o LAUs3 en terminología europea) con menos de 12'5 habitantes por km² podrán optar a recibir financiación para políticas especiales. Con cifras de 2017, 52 municipios de la provincia, abarcando el 58% del territorio se encuentran en esta situación. En ellos sólo habitan el 10% de los residentes, con una densidad media de sólo 4'6 hbts/ km².

Se han seguido unos métodos de trabajo rigurosos y contrastados a nivel académico en estudios demográficos, que han sido complementados con la aplicación de técnicas informáticas avanzadas para el análisis de las grandes cantidades de datos utilizados (cerca de 17 millones porque, entre otros, se ha trabajado con microdatos anonimizados para cada residente en cada municipio o para cada migración individual).

Las principales características del estudio son:

- Se obtiene una imagen precisa de la situación en cada uno de los 102 municipios al disponer de los valores de 182 variables diferentes para cada uno de ellos. Esto ha permitido hacer una explicación causal muy detallada. Las variables pertenecen a más de una veintena de aspectos demográficos (entre los que se encuentran el tamaño de la población, su cambio o evolución, su dispersión en el territorio, el movimiento natural y las migraciones) y socioeconómicos diferentes (en términos de agricultura, renta, empleo, infraestructuras, empresas, nivel de estudios, etc.).
- Los municipios se han clasificado en siete niveles o rangos según su situación en cuanto al proceso de despoblación.
- Los niveles de análisis han sido el municipio y su agrupamiento por rangos de tamaño y de variación poblacional (los mencionados siete niveles). No se han considerado agrupamientos territoriales dentro de la provincia debido a que no existen comarcas legalmente constituidas. Además, el objetivo ha sido saber cómo está cada municipio, independientemente del lugar físico en que se encuentra. También se ha comparado con los valores medios de la provincia (Ciudad Real), la autonomía (Castilla-La Mancha) y toda España.
- A la hora de estudiar la evolución en el tiempo se ha trabajado con un periodo de 20 años (1997-2017) para evitar los altibajos del cortoplacismo, como el auge de inmigración extranjera entre 2000 y 2007 o la caída contraria por la crisis económica posterior. Esto se

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

ha complementado con la evolución a largo plazo (desde 1900), en el caso de las cifras totales de población, y el corto plazo (últimos 5 años) cuando ha interesado.

Los entregables del estudio son este informe escrito y un conjunto de archivos digitales con gran cantidad de datos. El estudio pretende servir de herramienta para apoyar la toma de decisiones a la hora de combatir la despoblación en la provincia de Ciudad Real. Para ello sería muy útil complementarlo con una herramienta informática de tipo cuadro de mando que permitiera aprovechar al máximo y de forma accesible la gran cantidad de información generada. Estos resultados también se pueden continuar en el tiempo para irlo actualizando periódicamente, creando una especie de observatorio sobre el fenómeno estudiado.

SUMMARY

This report presents the main results of the study carried out to analyze the depopulation phenomenon in the province of Ciudad Real, making an in-depth diagnosis of this process in the short, medium and long term. The origin is in a request made by the 'Diputación Provincial' of Ciudad Real and RECAMDER (Red Castellano Manchega de Desarrollo Rural). The work has been developed by professors Angel Raúl Ruiz Pulpón, from the Department of Geography and Territorial Planning, and Francisco Ruiz González, from the Department of Information Technologies and Systems, both from the University of Castilla-La Mancha. The work has been carried out between the months of October 2018 and April 2019.

The issue of depopulation is totally hot in Spain at this moment. Also, at European level there has been a very important fact: last February the European Parliament approved that depopulation becomes a criterion when distributing the cohesion funds of the period 2021-2027. The zones (formed by municipalities or LAUs3 in European terminology) with less than 12'5 inhabitants per km² will be eligible to receive funding for special policies. With 2017 figures, 52 municipalities of the province, covering 58% of the territory, are in this situation. In they only inhabit 10% of the residents, with an average density of only 4'6 persons per km².

Work have been realized following rigorous and academically contrasted academic method in demographic studies, which have been complemented with the application of advanced computing techniques for the analysis of large amounts of data (about 17 million of records have been used because, among others, worked with anonymous microdata for each resident in each municipality or for each individual migration).

The main characteristics of the study are:

- A precise image of the situation is obtained for each one of the 102 municipalities by having the values of 182 different variables for each one of them. This has allowed us to make a very detailed causal explanation. The variables belong to more than twenty aspects, demographic (like the population size, its change or evolution, its dispersion in the territory, natural movement and migrations) and different socioeconomic (in terms of agriculture, income, employment, infrastructures, companies, level of study, etc.).
- The municipalities have been classified in seven levels or ranges according to their situation regarding the depopulation process.
- The levels of analysis have been the municipality and its grouping by ranges of size and population evolution (the aforementioned seven levels). They have not been considered territorial groupings within the province because there are no legally constituted shires. Also, because the objective has been to know how each municipality is, regardless of its physical location. It has also been compared with the average values of the province (Ciudad Real), autonomy (Castilla-La Mancha) and full Spain.
- At the time of studying the evolution over time, we have worked with a period of 20 years (1997-2017) to avoid the ups and downs of short-termism, such as the boom of foreign immigration between 2000 and 2007 or the opposite fall due to the economic crisis later. In the case of total population figures this has been complemented by long-term evolution (since 1900); and also with the short term (last 5 years) when it was of interest.

The deliverables of the study are this written report and a set of digital files with a large amount of data. The study aims to serve as a tool to support decision-making when it comes to face depopulation in the province of Ciudad Real. To do so, it would be very useful to complement it with a dashboard-type software that would make it possible to take full advantage of the large amount of generated information and in an easy way. These results can also be continued over time to be updated periodically, creating a kind of observatory on the phenomenon studied.

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

Tabla 1. Lista de municipios por orden de código (izquierda) y nombre (derecha).

cod	nombre	cod	nombre (cont)	cod	nombre	cod	nombre (cont)
001	Abenójar	052	Malagón	001	Abenójar	904	Llanos del Caudillo
002	Agudo	053	Manzanares	002	Agudo	051	Luciana
003	Alamillo	054	Membrilla	003	Alamillo	052	Malagón
004	Albaladejo	055	Mestanza	004	Albaladejo	053	Manzanares
005	Alcázar de San Juan	056	Miguelturra	005	Alcázar de San Juan	054	Membrilla
006	Alcoba	057	Montiel	006	Alcoba	055	Mestanza
007	Alcolea de Calatrava	058	Moral de Calatrava	007	Alcolea de Calatrava	056	Miguelturra
008	Alcubillas	059	Navalpino	008	Alcubillas	057	Montiel
009	Aldea del Rey	060	Navas de Estena	009	Aldea del Rey	058	Moral de Calatrava
010	Alhambra	061	Pedro Muñoz	010	Alhambra	059	Navalpino
011	Almadén	062	Picón	011	Almadén	060	Navas de Estena
012	Almadenejos	063	Piedrabuena	012	Almadenejos	061	Pedro Muñoz
013	Almagro	064	Poblete	013	Almagro	062	Picón
014	Almedina	065	Porzuna	014	Almedina	063	Piedrabuena
015	Almodóvar del Campo	066	Pozuelo de Calatrava	015	Almodóvar del Campo	064	Poblete
016	Almuradiel	067	Pozuelos de Calatrava, Los	016	Almuradiel	065	Porzuna
017	Anchuras	068	Puebla de Don Rodrigo	017	Anchuras	066	Pozuelo de Calatrava
018	Arenas de San Juan	069	Puebla del Príncipe	903	Arenales de San Gregorio	067	Pozuelos de Calatrava, Los
019	Argamasilla de Alba	070	Puerto Lápice	018	Arenas de San Juan	068	Puebla de Don Rodrigo
020	Argamasilla de Calatrava	071	Puertollano	019	Argamasilla de Alba	069	Puebla del Príncipe
021	Arroba de los Montes	072	Retuerta del Bullaque	020	Argamasilla de Calatrava	070	Puerto Lápice
022	Ballesteros de Calatrava	073	Saceruela	021	Arroba de los Montes	071	Puertollano
023	Bolaños de Calatrava	074	San Carlos del Valle	022	Ballesteros de Calatrava	072	Retuerta del Bullaque
024	Brazatortas	075	San Lorenzo de Calatrava	023	Bolaños de Calatrava	901	Robledo, El
025	Cabezarados	076	Santa Cruz de los Cáñamos	024	Brazatortas	902	Ruidera
026	Cabezarrubias del Puerto	077	Santa Cruz de Mudela	025	Cabezarados	073	Saceruela
027	Calzada de Calatrava	078	Socuéllamos	026	Cabezarrubias del Puerto	074	San Carlos del Valle
028	Campo de Criptana	079	Solana, La	027	Calzada de Calatrava	075	San Lorenzo de Calatrava
029	Cañada de Calatrava	080	Solana del Pino	028	Campo de Criptana	076	Santa Cruz de los Cáñamos
030	Caracuel de Calatrava	081	Terrinches	029	Cañada de Calatrava	077	Santa Cruz de Mudela
031	Carrión de Calatrava	082	Tomelloso	030	Caracuel de Calatrava	078	Socuéllamos
032	Carrizosa	083	Torralba de Calatrava	031	Carrión de Calatrava	080	Solana del Pino
033	Castellar de Santiago	084	Torre de Juan Abad	032	Carrizosa	079	Solana, La
034	Ciudad Real	085	Torrenueva	033	Castellar de Santiago	081	Terrinches
035	Corral de Calatrava	086	Valdemanco del Esteras	038	Chillón	082	Tomelloso
036	Cortijos, Los	087	Valdepeñas	034	Ciudad Real	083	Torralba de Calatrava
037	Cózar	088	Valenzuela de Calatrava	035	Corral de Calatrava	084	Torre de Juan Abad
038	Chillón	089	Villahermosa	036	Cortijos, Los	085	Torrenueva
039	Daimiel	090	Villamanrique	037	Cózar	086	Valdemanco del Esteras
040	Fernán Caballero	091	Villamayor de Calatrava	039	Daimiel	087	Valdepeñas
041	Fontanarejo	092	Villanueva de la Fuente	040	Fernán Caballero	088	Valenzuela de Calatrava
042	Fuencaliente	093	Villanueva de los Infantes	041	Fontanarejo	089	Villahermosa
043	Fuencaliente	094	Villanueva de San Carlos	042	Fuencaliente	090	Villamanrique
044	Fuente el Fresno	095	Villar del Pozo	043	Fuencaliente	091	Villamayor de Calatrava
045	Granátula de Calatrava	096	Villarrubia de los Ojos	044	Fuente el Fresno	092	Villanueva de la Fuente
046	Guadalmez	097	Villarta de San Juan	045	Granátula de Calatrava	093	Villanueva de los Infantes
047	Herencia	098	Viso del Marqués	046	Guadalmez	094	Villanueva de San Carlos
048	Hinojosa de Calatrava	901	Robledo, El	047	Herencia	095	Villar del Pozo
049	Horcajo de los Montes	902	Ruidera	048	Hinojosa de Calatrava	096	Villarrubia de los Ojos
050	Labores, Las	903	Arenales de San Gregorio	049	Horcajo de los Montes	097	Villarta de San Juan
051	Luciana	904	Llanos del Caudillo	050	Labores, Las	098	Viso del Marqués

1. INTRODUCCIÓN

1.1 JUSTIFICACIÓN

El continuo proceso de despoblamiento que está viviendo la España interior constituye uno de los problemas demográficos de mayor trascendencia social y política en la actualidad. Este fenómeno sigue agravándose especialmente en los municipios de menos de 2.000 habitantes, según los últimos censos y padrones de población publicados. El informe *Población y Despoblación en España 2016* elaborado por la Comisión de Despoblación de la Federación Española de Municipios y Provincias (FEMP), alertaba que el 50% de los municipios españoles se encontraban ya en serio riesgo de extinción, siendo muy preocupante la situación en las provincias de Soria, Teruel, Zamora, Ávila o Burgos. En estos territorios, de auténtico “minifundio demográfico”, el 90% de sus municipios tenían ya menos de 1.000 habitantes (FEMP, 2017).

El Consejo Económico y Social del Gobierno de España incidía, en su último informe de enero de 2018, de las nefastas consecuencias económicas, patrimoniales y medioambientales del despoblamiento rural (CES, 2018, 20). La desaparición de la agricultura y ganadería tradicional, el abandono del patrimonio histórico-artístico, los costes de mantenimiento de los equipamientos en zonas especialmente envejecidas, y la pérdida de recursos humanos son, entre otros, factores que a juicio del informe impiden el desarrollo y la cohesión territorial.

Ante esta problemática se están incardinando diversas iniciativas que, articuladas desde distintos niveles de actuación, velan por el mantenimiento de la población en el medio rural. Las políticas de desarrollo integrado de zonas rurales implantadas en las dos últimas décadas, como las iniciativas INTERREG y LEADER, junto a otros dictámenes que han marcado las sucesivas agendas territoriales como la Estrategia Territorial Europea de 1999, el Libro Verde sobre la Cohesión Territorial de 2008, y la reciente Agenda Territorial de la Unión Europea 2020, insisten en el reforzamiento de la cooperación interterritorial y social para favorecer la competitividad de los territorios e invertir la tendencia de despoblamiento.

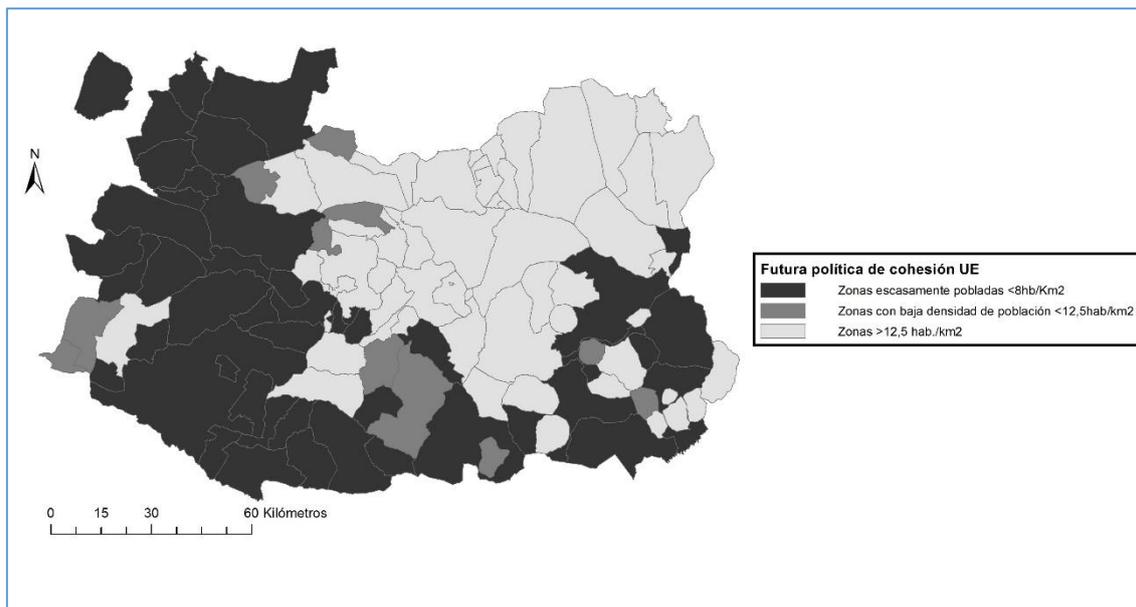
En España, la creación del Foro de Regiones Españolas con Desafíos Demográficos en 2013, compuesto por las regiones de Aragón, Asturias, Cantabria, Castilla-La Mancha, Castilla y León, Extremadura, Galicia y La Rioja, supuso un importante paso para promover marcos de actuación conjuntos encaminados, entre otros, a la obtención de más recursos para el desarrollo rural y a la importancia de la elaboración de una Estrategia Española por el Cambio demográfico que otorgara un mayor peso a las variables sociodemográficas en el sistema de financiación autonómica. En suma, convertir el problema del despoblamiento en un tema de estado. La aprobación de la “Ponencia de estudio para la adopción de medidas en relación con la despoblación rural en España” en el Pleno del Senado (16-01-2013), y más recientemente, la creación del Comisionado del Gobierno frente al Reto Demográfico en 2017, recogen un conjunto de propuestas, medidas y actuaciones necesarias para alcanzar el equilibrio de la pirámide poblacional, además de identificar la dimensión europea del problema y la importancia del acceso a los Fondos Estructurales para el periodo 2014-2020 de la Estrategia Europa 2020, base de la nueva política de cohesión 2014-2020, que propone un crecimiento inteligente, sostenible e integrador de los territorios (Aparicio y García, 2017).

En Castilla-La Mancha, la preocupación por el despoblamiento de sus zonas rurales ha sido especialmente relevante en los últimos años. La firma del Plan Estratégico de Desarrollo

Sostenible del Medio Rural de Castilla-La Mancha 2008-2013, aprobado al amparo de la Ley de desarrollo sostenible del medio rural del Gobierno de España de 2007, supuso uno de los primeros referentes a la hora de ofrecer respuestas integrales organizadas en distintos ejes de actuación. Ya en su Preámbulo, el Plan apostaba estratégicamente por el mantenimiento de la población femenina y juvenil, mejorando las condiciones de vida a través del desarrollo generalizado de los servicios prestados a la población. Entre las medidas destacaba la oportunidad de los recursos tecnológicos como garantes de la diversificación económica; la adecuada planificación territorial asociada a la articulación del transporte, el acceso al agua, el desarrollo sostenible, y la trascendencia de las energías renovables. Se trataba de optimizar, tal y como figura en el capítulo sexto, “la vertebración territorial mediante la creación y mejora de los servicios públicos en el medio rural, particularmente, los sanitarios, de educación y cultura, comunicaciones y bienestar social, propiciando la igualdad en su acceso entre los habitantes del medio rural y el urbano” (Gobierno de Castilla-La Mancha, 2007). Más recientemente, y bajo estos principios de cooperación y de buena gobernanza se articulan nuevas estrategias de acción que intentan revertir el problema. Destacan, entre otros instrumentos, la Inversión Territorial Integrada (ITI), como programa que apoya acciones integradas en territorios con necesidades específicas de desarrollo; y la Estrategia de Desarrollo Local Participativo que se centra en el papel de los Grupos de Acción Local (GAL) en determinadas zonas subregionales, según lo dispuesto en el artículo 32 del Reglamento (UE) 1303/2013 que establece disposiciones comunes relativas al empleo de los Fondos de Estructurales y de Inversión Europeos.

Esta preocupación por la despoblación también se constata en otras escalas intermedias y menores como las NUTS-3 (provincias). En febrero de 2019, el Parlamento Europeo, en su debate sobre el empleo de los Fondos Estructurales del periodo financiero 2021-2027, establece la despoblación como un tema prioritario en la Unión Europea. En este foro, se plantea que cada Estado miembro reciba un 5% de los Fondos FEDER para dedicarlos a zonas en crisis demográfica, siendo la provincia y otras escalas inferiores como agrupaciones de municipios o comarcas, las principales destinatarias de ayudas. Por ello, consideramos que se hace perentorio el desarrollo de diagnósticos en profundidad del fenómeno del despoblamiento que prioricen este tipo de escalas inferiores y medias, tal y como realiza el presente Informe. En Castilla-La Mancha, comúnmente se identifican las provincias de Cuenca y Guadalajara como los territorios con mayor trascendencia de los procesos de despoblamiento, agravado por sus particulares condicionantes geográficos y el efecto de atracción del área metropolitana de Madrid, especialmente en Guadalajara. No obstante, partimos de la hipótesis de que este fenómeno se manifiesta, en mayor o menor medida, en el resto de las provincias de la región como parte indisoluble de esa España Interior, de carácter rural, que se está vaciando demográficamente. En este Informe presentamos la situación de la provincia de Ciudad Real donde una parte considerable de sus municipios llevan evidenciando síntomas de despoblamiento en las últimas décadas, y cuyas consecuencias más visibles se basan, entre otras, en crecimientos naturales casi nulos, creciente envejecimiento, e importante dispersión poblacional. En este sentido, cabe mencionar que el 40% de los términos municipales de la provincia de Ciudad Real se sitúan ya en el umbral de “muy baja densidad de población”, que serían aquellos que se encuentran por debajo de los 8 hab/km² según el avance previo de la Reforma de la política de cohesión de la Unión Europea tras el año 2020 (Figura 2).

Figura 2. Densidad de población según la futura Reforma de la Política de cohesión de la UE



Fuente: INE (Elaboración propia)

NOTA: El mapa guía (Figura 1) y su lista de municipios (Tabla 1) sirve de ayuda para localizar un municipio en los mapas.

1.2 OBJETIVOS

El presente Informe analiza el proceso de despoblación de la provincia de Ciudad Real, territorio donde se constatan claras evidencias de este proceso en la actualidad, y en respuesta a las nuevas directrices propugnadas por el Parlamento Europeo para abordar el problema del despoblamiento. Cabe aclarar que el objeto de estudio de este Informe es la *despoblación*, entendida como un fenómeno consistente en la pérdida cuantitativa de efectivos demográficos, frente al concepto *despoblamiento*, que tiene una naturaleza espacial, y que consecuencia del anterior, se traduce en abandono físico de los enclaves poblacionales y de las actividades socioeconómicas. Por ejemplo, un municipio que pasase de 1.000 a 500 habitantes en un intervalo de tiempo respondería a un proceso de *despoblación*, mientras que la desaparición de un núcleo de población sería un fenómeno asociado al *despoblamiento*.

El Informe persigue un diagnóstico en profundidad de la despoblación a corto, medio y largo plazo, conociendo sus causas, su comportamiento territorial, y su situación real, sin obviar la influencia de las dinámicas demográficas que afectan al movimiento natural y espacial a lo largo del tiempo. El diagnóstico final servirá como marco de referencia a la hora de la toma de decisiones por parte de las administraciones, más importante si cabe, en el nuevo escenario de programación de los fondos FEDER en el sexenio 2021-2027 anteriormente mencionado.

Para ello, se articula una clasificación municipal por niveles de despoblación que a partir de otros indicadores demográficos, sociales y económicos permiten una visión específica del problema.

Además de este objetivo general, este Informe plantea otros objetivos secundarios:

- Situación demográfica de la provincia de Ciudad Real respecto a otros territorios.
- Conocimiento de desigualdades espaciales en el reparto de la población.
- Relación entre el comportamiento demográfico y las características de la población residente, con especial atención al entorno socioeconómico.

- Enjuiciamiento del comportamiento de las variables que forman parte de la dinámica espacial y natural.
- Comprensión de cómo los factores geográficos determinan el despoblamiento.
- Caracterización demográfica y sociocultural de los municipios de la provincia de Ciudad Real.
- Elaboración de lista de indicadores finales que puedan servir para tomar decisiones.
- Definición de las principales fortalezas y debilidades socioeconómicas de los municipios de la provincia delimitadas por rangos de comportamiento demográfico.

1.3 METODOLOGÍA DE TRABAJO

La metodología de trabajo planteada es la propia del análisis demográfico, efectuando una visión diacrónica y sincrónica de los fenómenos que afectan al comportamiento y a las características de la población. Se trata también de un trabajo de naturaleza multidisciplinar en la que se aborda el problema desde una perspectiva social, demográfica y geográfica contando para ello con el concurso de tecnologías informáticas avanzadas para el procesamiento y el análisis de datos.

El estudio se estructura en cinco fases representadas en la (Figura 3):

- La Fase 0 es la de elección de la escala territorial, en este caso, de la provincia de Ciudad Real como territorio que manifiesta evidentes síntomas de despoblación y despoblamiento.

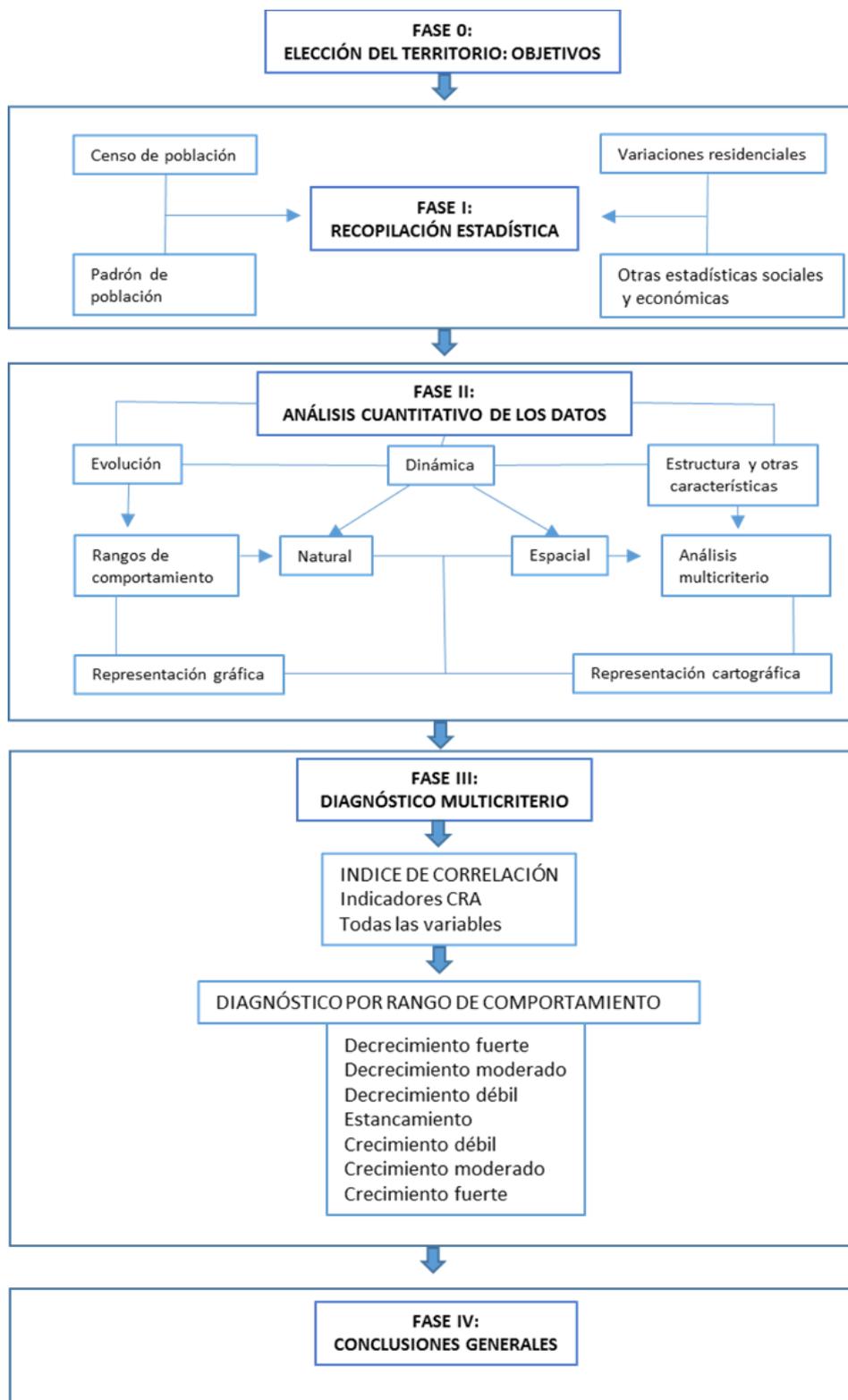
- La Fase I es la de recopilación de datos estadísticos. La selección de los mismos debe responder al objeto y a la escala del estudio. En nuestro caso, se cuenta con fuentes estadísticas oficiales publicadas y no publicadas por el Instituto Nacional de Estadística, cuya naturaleza comentaremos en el siguiente apartado, y que responden a los tres criterios esenciales en el análisis demográfico: la dinámica natural, representada por el Padrón de Habitantes; la dinámica espacial, a partir de la Estadística de Variaciones Residenciales; y la caracterización demográfica, realizada a partir de fuentes de diversa procedencia, destacando por encima de todas el propio Censo de Población.

- La Fase II es la del análisis de los datos obtenidos. Una vez seleccionadas las fuentes de información, el siguiente paso es la obtención de los indicadores municipales que ayuden a la interpretación del fenómeno de la despoblación a lo largo de un periodo de tiempo definido. Esta cuestión es fundamental en el análisis demográfico, muy influenciado por los efectos coyunturales de los factores sociales y económicos. Por este motivo, el estudio propone una visión a largo plazo (a lo largo del último siglo) que nos servirá para plantear el estado de la cuestión; a medio plazo (últimos veinte años) que será sobre el que se proponga el análisis de la despoblación; y corto (últimos cinco años), para una mejor interpretación de la variación de la población. Seguidamente se seleccionaron y elaboraron los principales indicadores estadísticos del estudio (ver anexo C). En su tratamiento se persiguen dos fines: uno analítico, que permita la identificación de grupos de comportamiento comunes a partir de las variables demográficas; y otro explicativo, a través de la selección de variables e indicadores de tipo socioeconómico que ayuden a la definición e interpretación de las causas del proceso de despoblación. Estas últimas son 114 referidas a los aspectos del tejido empresarial, agricultura, deuda municipal, red bancaria, infraestructuras rústicas y urbanas, renta, gasto municipal, parque de vehículos, trabajo, desempleo y nivel de estudios.

Las variables demográficas de finalidad analítica son 68, atendiendo a aspectos como tamaño poblacional, cambio, dispersión, sexo, edad, nacionalidad, lugar de nacimiento, movimiento natural y variaciones residenciales. Todas ellas responden a los criterios del análisis

demográfico: evolución, dinámica natural y espacial, y características de la población. Su interpretación e interrelación con el resto de variables socioeconómicas se ha realizado mediante varias técnicas estadísticas e informáticas (agrupamiento o *clustering*, correlación lineal y análisis multivariante) que se han representado de forma estadística y cartográfica.

Figura 3. Fases metodológicas del Informe



Elaboración propia

A la hora de enjuiciar el ritmo de variación de la población, se partió de la hipótesis previa de la posible influencia de variables como el tamaño del término municipal, los efectivos demográficos, o la cercanía geográfica. Se realizó un análisis de agrupamientos (*clustering*) mediante software de minería de datos y los resultados no fueron esclarecedores: el comportamiento municipal no obedecía a ningún patrón común u orden lógico, sino que mostraba una importante heterogeneidad de situaciones. Por ello, y para la delimitación de grupos de pautas de despoblación común, se optó por el uso de técnicas estadísticas de carácter demográfico que pusieran de manifiesto el ritmo de variación poblacional en un intervalo medio de tiempo. La herramienta más sólida y tradicional al efecto es el cálculo del Crecimiento Real Anual (en adelante, CRA), que es el indicador que recomienda Naciones Unidas para el estudio de la evolución de la población ya que aglutina a los componentes de la dinámica natural (nacimientos y defunciones) y espacial (emigrantes e inmigrantes) dentro de un intervalo de tiempo definido. En este Informe, se ha usado el crecimiento real anual constante, que es el que habitualmente emplea este organismo y que se formula de la siguiente manera:

$$CRA = \left(\sqrt[t]{\frac{Pf}{Pi}} - 1 \right) * 100$$

Donde CRA es el crecimiento real anual constante en %, “t” es el tiempo del intervalo, Pf es la población final y Pi es la población de inicio. Esta fórmula se ha usado para delimitar rangos de comportamiento de los municipios en los últimos veinte años; rangos en los que el estudio de las variables demográficas y socioeconómicas darán o nos permitirá obtener claves en la explicación causal del fenómeno.

-En la Fase III se parte de los resultados de la aplicación del CRA a todos los municipios de la provincia y del grado de relevancia de cada una de las variables demográficas y socioeconómicas establecidas en el comportamiento del mismo. En total, contamos con 182 variables correspondientes a 24 dimensiones o aspectos (ver anexo C). El grado de relevancia se calculó a partir de un análisis de correlación, delimitando 4 niveles según el siguiente patrón:

- Relevancia alta: cuando la ratio de correlación de cada variable con el CRA sea mayor de 0,20.
- Relevancia media: cuando la ratio de correlación de cada variable con el CRA esté comprendida entre 0,10 y 0,20.
- Relevancia baja: cuando la ratio de correlación de cada variable con el CRA esté comprendida entre 0,05 y 0,10
- Relevancia despreciable: cuando la ratio de correlación de cada variable con el CRA esté por debajo de 0,05.

En la tercera fase del trabajo sólo se han tenido en cuenta aquellas variables con relevancia alta. El análisis de correlación dictaminó un total de 26 variables que vienen definidas en diez aspectos demográficos: cambio demográfico, dispersión, edad, lugar de nacimiento, movimiento natural, variaciones residenciales, infraestructura urbana, renta, trabajo y nivel de estudios. La importancia de cada una de estas dimensiones y variables demográficas se han

analizado por grupos de crecimiento municipales afines, atendiendo a los siguientes indicadores de CRA:

- Municipios de decrecimiento fuerte (menos del -2%)
- Municipios de decrecimiento moderado (entre -1 y -2%)
- Municipios de decrecimiento débil (entre -0,1 y -1%)
- Municipios estancados (entre -0,1 y 0,1%)
- Municipios de crecimiento débil (entre 0,1 y 1%)
- Municipios de crecimiento moderado (entre 1 y 2%)
- Municipios de crecimiento fuerte (más del 2%).

En cada uno de estos rangos se efectuará un análisis en profundidad de las variables relevantes, poniéndose en relación con los promedios de cada grupo de comportamiento, y también, con las medias provinciales, regionales y nacionales. Los resultados serán debatidos en la Fase IV de conclusiones generales. Con ello se habrá conseguido un diagnóstico previo a la realización de otros trabajos que traten el problema con mayor profundidad en algunas de sus dimensiones o que establezcan, entre otras opciones, cuadros de mando para apoyar la toma de decisiones a la hora de implementar las medidas necesarias a tal efecto.

1.4 FUENTES

Las fuentes utilizadas son de tipo estadístico y corresponden a organismos oficiales que las editan con periodicidad variable, óptima fiabilidad y distinto nivel de accesibilidad, ya que algunas están publicadas y otras no.

Fuentes publicadas. En este caso estamos hablando de todas aquellas fuentes que cuentan con acceso libre en Internet. La más conocida es la web del Instituto Nacional de Estadística que permite la consulta de datos demográficos procedentes de diversas fuentes como los Censos de Población, los Padrones de Población o las Estadísticas de Variaciones Residenciales; junto a otros de carácter económico como el Censo Agrario o la Encuesta de Población Activa. La información de estas fuentes, que no se publican de forma completa, sirve para que los Servicios de Estadística de las Comunidades Autónomas exploren otros indicadores de interés general que vienen recogidas, entre otras, en las Fichas Estadísticas Municipales y otras fuentes que recogen datos sobre trabajo, sectores económicos, temas sociales, etc., que se han tenido en cuenta en el estudio. Las ventajas del empleo de este tipo de fuentes son numerosas: provienen de organismos oficiales, son de fácil acceso, y la escala de desagregación es municipal. Entre las desventajas figuran su falta de actualización, como ocurre, por ejemplo, con el nivel de instrucción u otros indicadores procedentes del Catastro de Rústica y Urbana.

Fuentes no publicadas. En este caso nos referimos a fuentes que han sido elaboradas pero no publicadas por organismos oficiales. En este Informe se ha empleado los microdatos del Padrón municipal de Habitantes y los microdatos de la Estadística de Variaciones Residenciales.

El Padrón es un registro administrativo de carácter local que elaboran los Ayuntamientos y cuyos resúmenes de resultados actualizados los podemos obtener sin problema en la página web del INE. En el caso concreto de los *Microdatos* usados en este estudio, se trata de un archivo constituido por más de 14 millones de registros que ofrece información demográfica

anonimizada por cada residente de la provincia y por año, aportando municipio de residencia, nacionalidad, sexo, edad y lugar de nacimiento. Nos encontramos, por tanto, ante un documento con el máximo nivel de desagregación posible que permite un seguimiento casi personalizado de la evolución de la población.

Por su parte, los *Microdatos de la Estadística de Variaciones Residenciales* amplían sobremanera la información publicada por el INE. En nuestro caso se trata de un archivo con más de 700.000 registros, incorporando información de cada persona que cambió de residencia en los últimos veinte años. Ofrece municipio de alta y baja residencial, edad, año y mes de cambio. Al igual que el *Padrón*, el nivel de desagregación es máximo, aportado una información muy valiosa sobre los cambios de residencia, ya que permite identificarlos por lugares de origen y destino y características de la población en un periodo de tiempo estimado. Entre los inconvenientes, al igual que en los Microdatos del Padrón, destacamos la necesidad de disponer de herramientas informáticas adecuadas para su almacenamiento, procesamiento y extracción. Así, llegar a disponer de la información en la forma y nivel de síntesis requeridos ha supuesto trabajar con una base de datos (almacenamiento en bruto), un software de inteligencia de negocio (consulta, extracción y síntesis), y software específico para técnicas avanzadas de análisis y minería de datos.

1.5 ESTRUCTURA DEL DOCUMENTO

El siguiente informe se estructura en cinco capítulos: en el primero, se efectúa la justificación del trabajo, se plantean los objetivos y la metodología del mismo y se revisan las fuentes utilizadas desde el punto de vista de su naturaleza y de su grado de desagregación.

En el segundo capítulo se estudia la realidad actual de la despoblación y el despoblamiento a escala provincial, regional y nacional, con el objetivo de plantear un estado de la cuestión previo que nos ayude a contextualizar el Informe. Para ello se ha hecho necesario el empleo de variables que denotan tanto dispersión, como variación poblacional.

En el tercer capítulo se analizan los componentes que influyen sobre el comportamiento de la población en la provincia de Ciudad Real: el crecimiento natural y el saldo migratorio; además de estudiar las principales características demográficas y socioeconómicas. El objetivo es identificar las directrices generales del comportamiento demográfico, que luego serán analizadas, con más detalle, en el capítulo cuatro.

En el capítulo 4 se cuenta con los resultados de la aplicación del Crecimiento Real Anual a todos los municipios de la provincia en los últimos veinte años, estableciendo hasta siete rangos de comportamiento. Después, se analiza la situación demográfica en cada uno de esos rangos tomando como referencia una serie de variables relevantes, que surgen del cálculo del coeficiente de correlación entre las mismas y el crecimiento real.

Por último, en el capítulo 5 se recogen los principales resultados del Informe, una vez interpretadas todas las circunstancias demográficas que atañen a la provincia en general, y a cada uno de los rangos de comportamiento poblacional, en particular.

Adicionalmente se incluyen los siguientes **anexos** donde se puede consultar información más detallada sobre algunos aspectos del trabajo:

- Anexo A: Bibliografía; incluye la lista completa de referencias bibliográficas.
- Anexo B: Tablas con datos a nivel municipal de las principales variables e indicadores obtenidos.

- Anexo C: Variables utilizadas; se presenta la lista completa de aspectos y variables demográficas y socioeconómicas definidas y utilizadas en el estudio.
- Anexo D: Procesamiento Informático; se detallan los diversos procesamientos realizados y las herramientas utilizadas.
- Anexo E: Archivos Digitales; se describe la lista de archivos digitales que complementan a este documento, así como información útil para su mejor uso.
- Anexo F: Gráficos y Mapas Adicionales; aparece una lista de figuras (gráficos, mapas y/o tablas) no usadas dentro de los capítulos del informe y que muestran otras informaciones que pueden ser de interés.

2. EL ESTADO DE LA CUESTIÓN. DESPOBLACIÓN Y DESPOBLAMIENTO EN LA PROVINCIA DE CIUDAD REAL

Como acabamos de mencionar, en este apartado abordaremos los procesos de despoblación y despoblamiento en la provincia de Ciudad Real con el objeto de definir un estado de la cuestión previo. La comprensión de ambas dinámicas pasa por el estudio de los indicadores que mejor las definen: respecto al despoblamiento, el estudio de la densidad y de la distribución demográfica; y en el caso de la despoblación, el análisis de la variación de la población.

2.1 LA DENSIDAD Y LA DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN

La densidad de población es un indicador básico que permite identificar las desigualdades espaciales del poblamiento. Los últimos datos publicados del padrón de población de 2018 muestran cómo, a nivel regional, Castilla-La Mancha se encuentra en la última posición nacional (25,51 habitantes por km²), seguida muy de cerca por Castilla y León (25,57 hab/km²), Extremadura (25,77 hab/km²) y Aragón (27,43 hab/km²), evidenciando la dispersión demográfica de la España Interior.

Tabla 2. Densidad de población provincial comparada con otras provincias (con menos de 50 habs/km²), región y España

CT	TERRITORIO	DATOS PADRÓN 1-ENERO-2018				ÁREAS CON MENOS DE 10 HABITANTES/KM2						
		POBLACIÓN	SUPERFICIE	Nº MUN	DENSIDAD	POBLACIÓN	%POB	SUPERFICIE	%SUP	Nº MUN	%MUN	DENSIDAD
00	ESPAÑA	46722980	505927.3	8124	92.35	999406	2.14	218666.0	43.22	3522	43.35	4.57
08	CASTILLA-LA MANCHA	2026807	79462.6	919	25.51	187560	9.25	46418.2	58.42	580	63.11	4.04
42	Soria	88600	10306.7	183	8.60	23432	26.45	8845.8	85.83	168	91.80	2.65
44	Teruel	134572	14809.1	236	9.09	36559	27.17	11599.9	78.33	199	84.32	3.15
16	Cuenca	197222	17138.2	238	11.51	43383	22.00	12606.3	73.56	193	81.09	3.44
22	Huesca	219345	15636.1	202	14.03	44459	20.27	11234.9	71.85	143	70.79	3.96
49	Zamora	174549	10561.3	248	16.53	38294	21.94	7499.9	71.01	159	64.11	5.11
05	Ávila	158498	8050.1	248	19.69	22144	13.97	4957.5	61.58	174	70.16	4.47
10	Cáceres	396487	19868.2	223	19.96	54552	13.76	10560.0	53.15	104	46.64	5.17
34	Palencia	162035	8052.5	191	20.12	27687	17.09	6129.5	76.12	153	80.10	4.52
19	Guadalajara	254308	12215.3	288	20.82	26770	10.53	10088.6	82.59	244	84.72	2.65
40	Segovia	153342	6922.9	209	22.15	20745	13.53	4123.6	59.56	144	68.90	5.03
09	Burgos	357070	14291.1	371	24.99	44583	12.49	11123.7	77.84	286	77.09	4.01
13	Ciudad Real	499100	19813.1	102	25.19	46198	9.26	11080.2	55.92	46	45.10	4.17
02	Albacete	388786	14925.8	87	26.05	39839	10.25	7713.4	51.68	50	57.47	5.16
37	Salamanca	331473	12350.0	362	26.84	41258	12.45	8848.6	71.65	234	64.64	4.66
24	León	463746	15577.7	211	29.77	42399	9.14	9784.2	62.81	106	50.24	4.33
06	Badajoz	676376	21766.1	165	31.07	39727	5.87	6390.7	29.36	40	24.24	6.22
27	Lugo	331327	9857.8	67	33.61	14780	4.46	2191.5	22.23	12	17.91	6.74
25	Lleida	432866	12167.9	231	35.57	31552	7.29	7517.4	61.78	102	44.16	4.20
32	Ourense	309293	7272.7	92	42.53	12551	4.06	2064.7	28.39	14	15.22	6.08
45	Toledo	687391	15370.1	204	44.72	31370	4.56	4929.7	32.07	47	23.04	6.36
23	Jaén	638099	13496.1	97	47.28	15370	2.41	2507.6	18.58	12	12.37	6.13

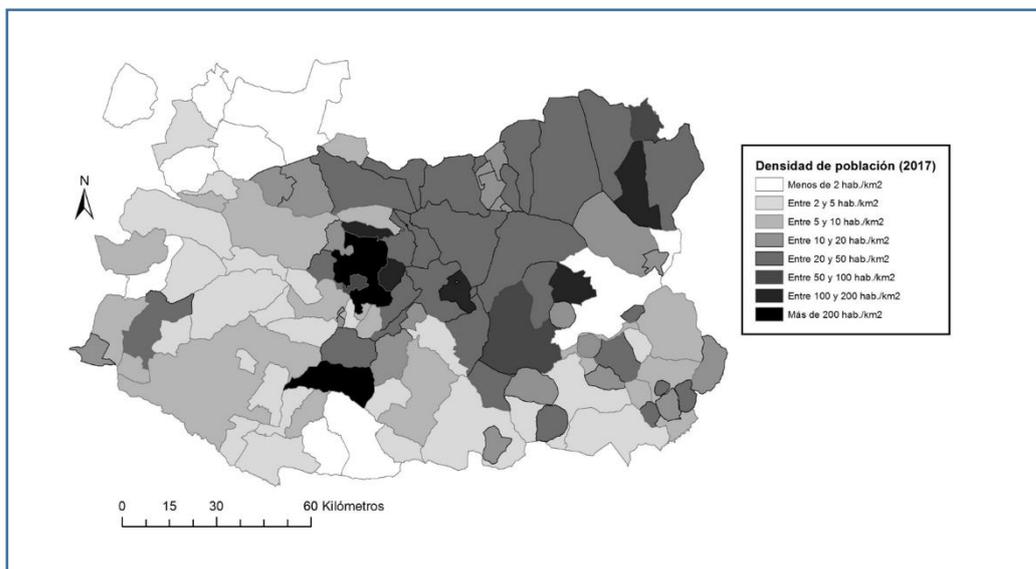
Fuente: INE (población) y CNIG (superficie) (Elaboración propia)

La provincia de Ciudad Real cuenta con apenas 25,2 hab./km² en 2018 (décimo segunda provincia con menor densidad), lo que la sitúa por debajo de los indicadores mínimos que se proponen para medir la ruralidad por organismos como la OCDE (150 hab/km²) o la Ley de Desarrollo Sostenible del Medio Rural (100 hab/km²). Por tanto, podemos considerar que la densidad de población provincial es manifiestamente baja, si la relacionamos con el resto de las Comunidades Autónomas españolas, y en especial, aquellas de muy elevada ruralidad como

Castilla-León y Extremadura. En consecuencia, nos encontramos con una provincia de vocación claramente rural, con un modelo de asentamientos disperso y en general, con una red urbana poco consolidada.

La debilidad del poblamiento de nuestra provincia también se refleja cuando atendemos las áreas menos pobladas. Las zonas con menos de 10 hab./Km² suponen el 56% de la superficie provincial, albergando a tan sólo el 9,3% de la población, y con una densidad media ligeramente superior a los 4 hab./Km², es decir, la mitad de lo que desde instituciones europeas delimitan como “áreas de muy baja densidad demográfica”. En definitiva, un territorio desequilibrado desde el punto de vista de su ocupación, ya que poco más del 14% de la superficie provincial cuenta con menos de 2 hab./Km², mientras que una cuarta parte de la población se asienta en tan sólo un 2,6% del territorio.

Figura 4. Densidad de población en la provincia de Ciudad Real (2017)



Fuente: INE (Elaboración propia)

Desde un punto de vista espacial, las mayores densidades se sitúan en el centro y parte nororiental de la provincia, donde aparecen ciudades pequeñas como Daimiel, Tomelloso, o Alcázar de San Juan, con guarismos que oscilan entre los 40 y 150 hab./Km² (ver Anexo B, Tabla 14). En el área de influencia de la capital provincial se superan, incluso, los 260 hab./Km². Esta concentración demográfica contrasta con el vaciamiento de las áreas occidentales, meridionales y surorientales que coinciden con los sectores donde el peso de los condicionantes biogeográficos, orográficos y edáficos se hacen más visibles (Figura 4).

Los contrastes a nivel de dispersión espacial también los encontramos respecto al tamaño demográfico de los términos municipales. El fuerte carácter rural de los municipios de la provincia queda de manifiesto en el hecho de que el 63,7% de los mismos no superan los 2.000 habitantes (Tabla 3), albergando tan sólo el 10,1 % de la población total, y casi la mitad de superficie (48,6%). Por su parte, los municipios intermedios (entre 2001 – 10.000 habitantes) constituyen el 23,5 % del total, con tan sólo el 23 % de la población; y por último, los considerados como urbanos, (10.001 habitantes en adelante) solo lo conforman el 12,7% de las localidades, pero conteniendo a dos tercios de los habitantes provinciales (66,8%).

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

Tabla 3. Tamaño de la población municipal (2017)

grupo	tamaño	municipios		población		superficie		valores medios		
		nº	%	personas	%	km2	%	población	km2	densidad
rural	<=200	4	3,9%	511	0,1%	196	1,0%	128	49	2,6
rural	201-1000	39	38,2%	21586	4,3%	4688	23,7%	553	120	4,6
rural	1001-2000	22	21,6%	28878	5,7%	4752	24,0%	1313	216	6,1
intermedio	2001-5000	13	12,7%	41703	8,3%	2637	13,3%	3208	203	15,8
intermedio	5001-10000	11	10,8%	74074	14,7%	3421	17,3%	6734	311	21,7
urbano	10001-20000	8	7,8%	115260	22,9%	2211	11,2%	14408	276	52,1
urbano	20001-50000	4	3,9%	145925	29,0%	1623	8,2%	36481	406	89,9
urbano	>50000	1	1,0%	74641	14,9%	285	1,4%	74641	285	261,8
rural	<=2000	65	63,7%	50975	10,1%	9636	48,6%	784	148	5,3
intermedio	2001-10000	24	23,5%	115777	23,0%	6058	30,6%	4824	252	19,1
urbano	>10000	13	12,7%	335826	66,8%	4119	20,8%	25833	317	81,5
TOTAL PROVINCIA		102		502578		19813		4927	194	25,4

Fuente: INE (Elaboración propia)

Al igual que en la densidad de población, los mayores tamaños demográficos los encontramos en el cuadrante centro-nororiental, en un eje de ciudades pequeñas y medias que partiría desde Puertollano, pasando por Ciudad Real y su área de influencia más inmediata, y continuando por el eje de la Autovía A-43 en ciudades como Manzanares o Daimiel; para después, finalizar en el extremo nororiental con enclaves tan importantes como Alcázar de San, Tomelloso y Socuéllamos y cuya significación demográfica volveremos a retomar más tarde.

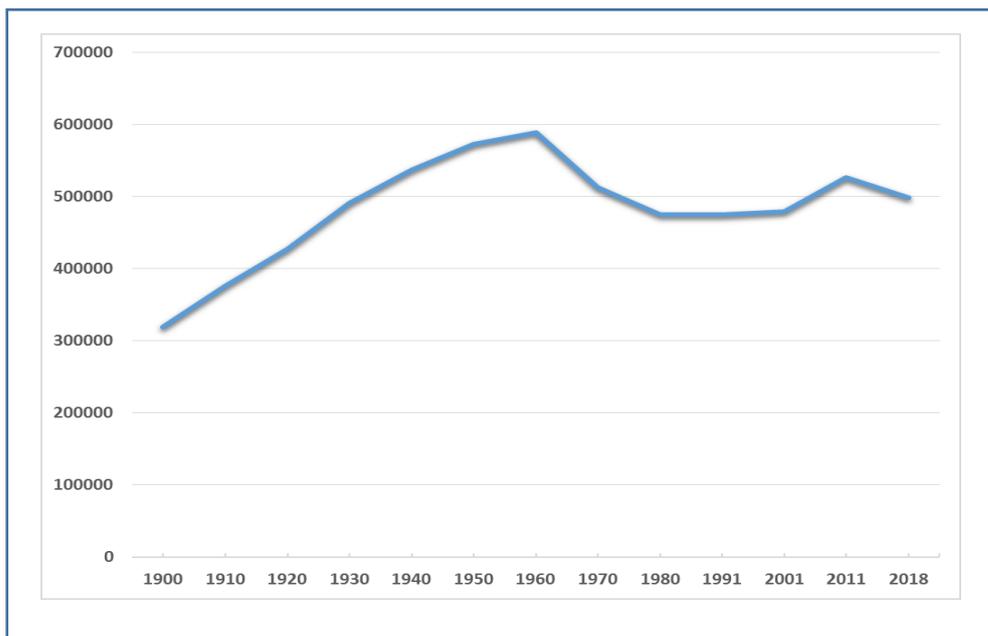
2.2 LA VARIACIÓN EN EL CRECIMIENTO DE LA POBLACIÓN

En este apartado se analiza la evolución de la población en términos absolutos y relativos a largo, medio y corto plazo. El estudio a largo plazo pretende conseguir una visión retrospectiva de los procesos que aceleran o retrasan el fenómeno de la despoblación, de cara a interpretar mejor los ritmos de variación poblacional más recientes.

En términos absolutos, se ha elaborado la (Figura 5), que representa la evolución de la población de la provincia desde principios de siglo. El comportamiento general es de incremento demográfico, muy acelerado hasta la década de los años sesenta, para después, descender hasta la década de los años ochenta dentro del proceso comúnmente conocido como “éxodo rural”. La recuperación demográfica a principios del siglo XXI y el retroceso experimentado en los últimos diez años consecuencia de la crisis económica, son tendencias que también se puede extrapolar al caso de Castilla-La Mancha y España, pero con ritmos desiguales entre unos y otros. Para descubrir esos diferentes ritmos de crecimiento o decrecimiento contamos con el análisis de la población en términos relativos. Los indicadores son los propios del balance demográfico que, en general, calculan porcentualmente el crecimiento de la población entre una población inicial o de partida y otra actual. En este estudio hemos usado el Crecimiento Real Anual como indicador que aglutina a los elementos del cambio demográfico: el crecimiento natural y el saldo migratorio, concretado a largo, medio y corto plazo (Tabla 4).

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

Figura 5. Evolución de la población en valores absolutos



Fuente: INE (elaboración propia)

Tabla 4. Evolución del Crecimiento Real Anual por periodos (1900-2017)

Evolución de la Población	CRA (*) por periodos			
	2012-2017	1997-2017	1960-2017	1900-2017
ESPAÑA	-0,30	+0,79	+0,73	+0,78
Castilla-La Mancha	-0,87	+0,85	+0,01	+0,32
Cuenca	-1,84	-0,04	-0,88	-0,20
Ciudad Real	-1,07	+0,24	-0,28	+0,39
Toledo	-0,70	+1,42	+0,45	+0,51
Albacete	-0,64	+0,42	+0,07	+0,41
Guadalajara	-0,48	+2,38	+0,51	+0,19
Castilla y León	-0,96	-0,14	-0,32	+0,03
Asturias	-0,80	-0,24	+0,07	+0,41
Comunidad Valenciana	-0,74	+1,04	+1,20	+0,97
Aragón	-0,61	+0,50	+0,31	+0,29
Galicia	-0,53	-0,05	-0,01	+0,23
Extremadura	-0,51	+0,05	-0,46	+0,18
Rioja (La)	-0,51	+0,89	+0,55	+0,43
Cantabria	-0,46	+0,48	+0,52	+0,63
Andalucía	-0,17	+0,74	+0,61	+0,74
Canarias	-0,10	+1,33	+1,38	+1,51
Balears (Illes)	-0,06	+1,82	+1,64	+1,08
Murcia	-0,06	+1,43	+1,07	+0,80
Navarra	-0,04	+1,01	+0,81	+0,62
Cataluña	-0,04	+1,06	+1,17	+1,15
País Vasco	+0,01	+0,22	+0,84	+1,11
Madrid	+0,03	+1,27	+1,69	+1,84

Fuente: INE (elaboración propia)

A largo plazo (1900-2017), observamos como el balance de la provincia de Ciudad Real es ligeramente positivo (+0,39%), unas pocas décimas por encima de la media regional (0,32%), por

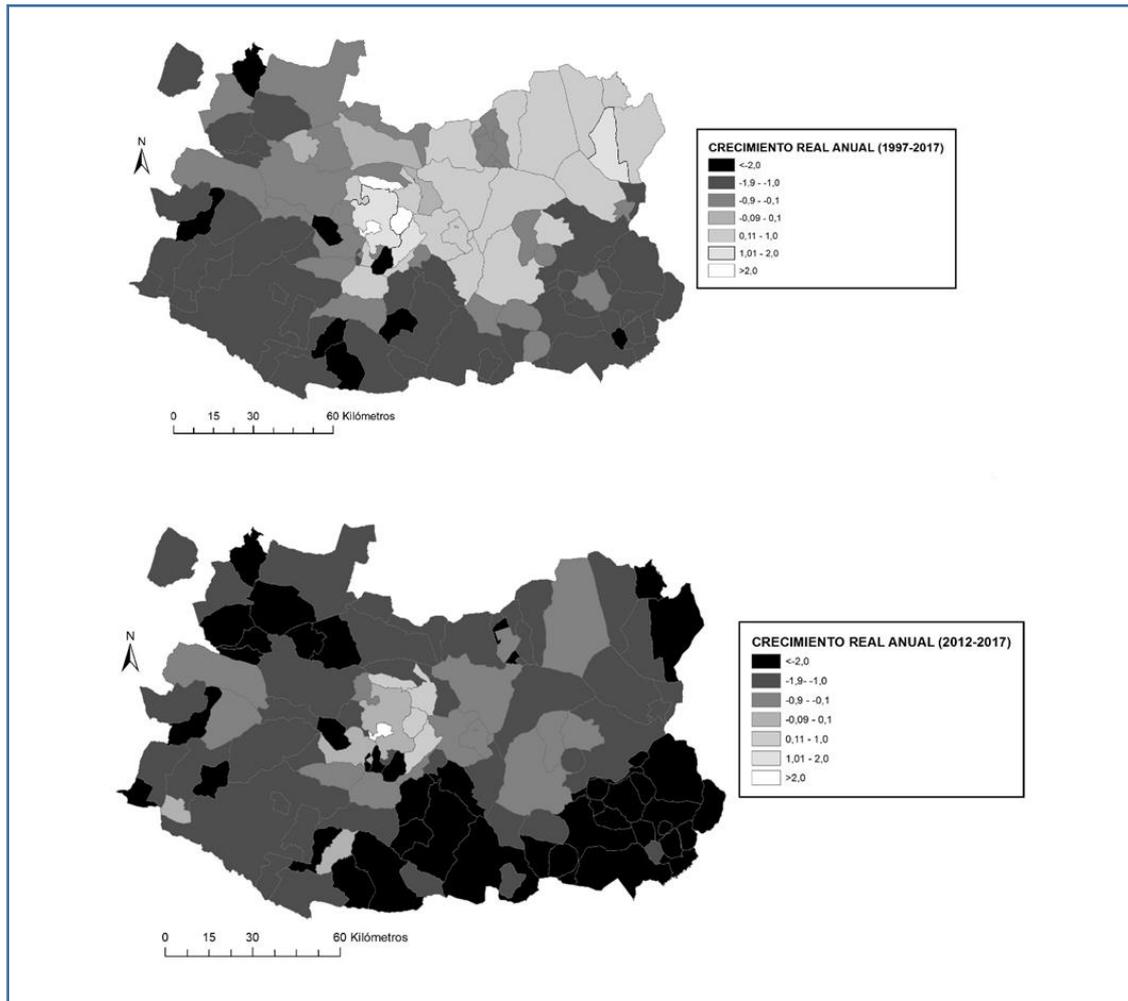
debajo de las provincias de Albacete y Toledo (0,41 y 0,51% respectivamente), y en consonancia con la ganancia de efectivos a nivel nacional. El resultado positivo provincial se basa en la significación de sus ciudades pequeñas y medias a lo largo del periodo, asentando su importante papel en las primeras décadas del siglo XX. Se trata de enclaves que se convirtieron en focos de atracción de población consecuencia del desarrollo de la industria vitivinícola (Tomelloso o Valdepeñas) de la minería (Puertollano) o como vertebradores de las comunicaciones viarias nacionales (Alcázar de San Juan), y cuya relevancia fueron manteniendo y afianzando a lo largo del siglo a través de su diversificación económica y funcional (ver Anexo B, Tabla 16 y Tabla 17). Al igual que la inmensa mayoría de los municipios de la España interior, el crecimiento demográfico provincial se vio ralentizado en la posguerra, y seguidamente, invertido a decrecimientos generalizados a partir de la década de los cincuenta y sesenta del siglo XX entendidos dentro del mencionado proceso de éxodo rural. En Ciudad Real, observamos como el balance desde 1960 es negativo, frente a la mayor capacidad de retención de población de otras provincias regionales favorecidas, sin duda, por el crecimiento demográfico más reciente. En resumen, y aunque la población haya mejorado en los municipios urbanos, donde se concentran dos tercios de la población actual, los municipios rurales han perdido otros dos tercios de su población desde 1960, año en el que se alcanzó el máximo número de habitantes en la provincia.

En la Tabla 4 también se recogen resultados a corto y medio plazo (5 y 20 años). A medio plazo (1997-2017), la provincia de Ciudad Real ostenta un crecimiento muy moderado (+0,24%), debido a que la ganancia de efectivos experimentada entre los años 2001 y 2007 no es capaz de compensar la significativa bajada de población total experimentada desde 2008, que es el momento donde se empiezan a advertir los efectos de la crisis económica.

En cambio, en las provincias de Guadalajara y Toledo se hace mucho más evidente el ascenso de la población total en el mismo periodo, explicado mayormente por su proximidad al área metropolitana de Madrid; de hecho, algunos de sus municipios crecen más de un 16% de CRA entre 2001 y 2008 (Pillet et al., 2010). Es el caso de Guadalajara, cuyo 2,38% de media no tiene parangón en el contexto nacional, a pesar de que es un crecimiento muy concentrado en su sector más occidental. En términos de tamaño municipal, los municipios por debajo de los 2.000 habitantes han perdido casi 10.000 personas en el periodo, o lo que es lo mismo, el 17,6% de sus habitantes, mientras que los urbanos han crecido un 13,6%, con poco más de 40.000 personas.

En los últimos cinco años se constatan los efectos de la crisis económica en todas las escalas territoriales. Los decrecimientos son generalizados excepto en la Comunidad de Madrid y en el País Vasco. La provincia presenta un preocupante -1,07% en cinco años, siendo sólo superada por Cuenca en el contexto regional. Analizando los componentes del CRA se evidencia que, frente a la estabilización del crecimiento natural en cifras estancadas o nulas, y por tanto, su escasa relevancia en el balance demográfico, el saldo migratorio manifiesta unas importantes pérdidas en los ámbitos más rurales, especialmente en el saldo migratorio interior.

Figura 6. Comparación del comportamiento del CRA a corto (2012-2017) y medio plazo (1997-2017)



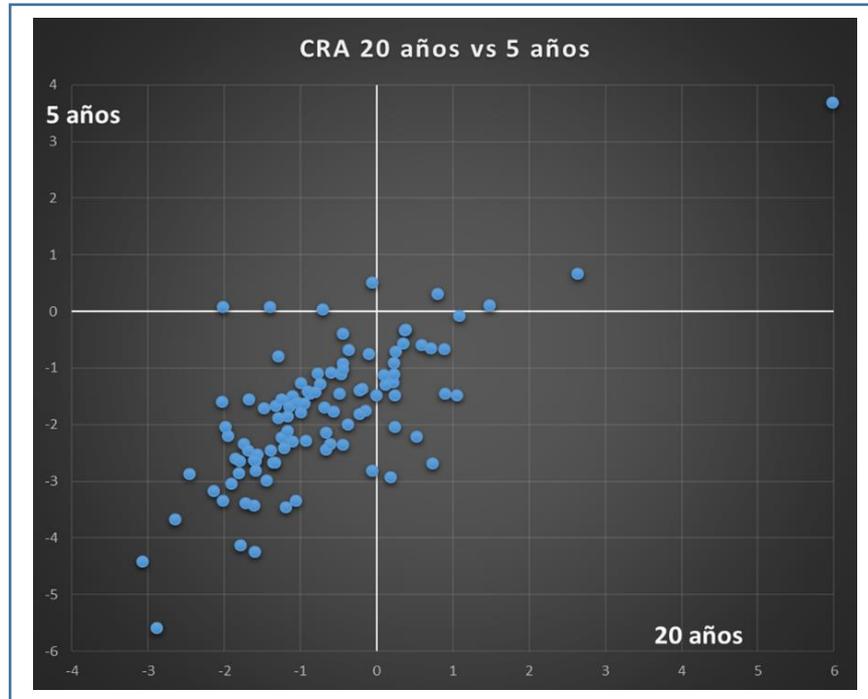
Fuente: INE (elaboración propia)

El agravamiento del descenso poblacional es fácilmente deducible, (Figura 6), donde se comparan los resultados del CRA a corto y medio plazo. Entre 1997 y 2017, los crecimientos positivos se asientan en aquellas zonas con mayores tamaños demográficos, mientras que los negativos se extienden en una orla espacial que rodea al territorio por su parte meridional y occidental. Éstos últimos forman parte de territorios o bien en transición con la llanura manchega, o bien de media montaña que se encuentra fuera de la influencia de alguna ciudad. Los municipios con peor ratio de crecimiento son Valdemanco del Esteras y Navas de Estena, con el -3,08% y el -2,89% respectivamente, pertenecientes a comarcas de monte. Valdemanco del Esteras ha ido perdiendo un 3% de población en cada año del periodo, para contabilizar tan sólo 178 vecinos en 2017.

En los últimos cinco años se constata claramente el decrecimiento demográfico. Tan sólo ocho municipios, localizados mayormente en el área de influencia de Ciudad Real capital, no han perdido población (ver Anexo B, Tabla 15). La situación es especialmente preocupante en las comarcas meridionales, concretamente el Campo de Montiel y occidentales (Montes Norte), llegando incluso a afectar a municipios del cuadrante nororiental que experimentaban crecimientos positivos a medio plazo, y que ahora empeoran su situación debido al comportamiento negativo de los saldos migratorios interiores. Para interpretar el alcance de las

tendencias negativas del CRA se ha elaborado un diagrama con cuadrantes representando con un punto la situación de cada municipio según la tendencia experimentada en los últimos 5 y 20 años (Figura 7).

Figura 7. Diagrama comparativo de la situación municipal en términos de CRA en el corto plazo (5años) y medio plazo (20 años)



Fuente: INE (Elaboración propia)

Observamos como en el cuadrante inferior izquierdo se sitúan la mayoría de los municipios, es decir, localidades que pierden población tanto a corto, como a medio plazo.

En consecuencia, es evidente una clara tendencia a la regresión demográfica, que sólo es aliviada por aquellos municipios que ganan población entre 1997 y 2017, pero que pierden en la actualidad (situación que identificamos en la parte nororiental), y que no compensa otras situaciones, de naturaleza más anómala, como la experimentada por Poblete y otros enclaves situados en las proximidades de Ciudad Real que ganan población de forma ininterrumpida (parte superior derecha del diagrama).

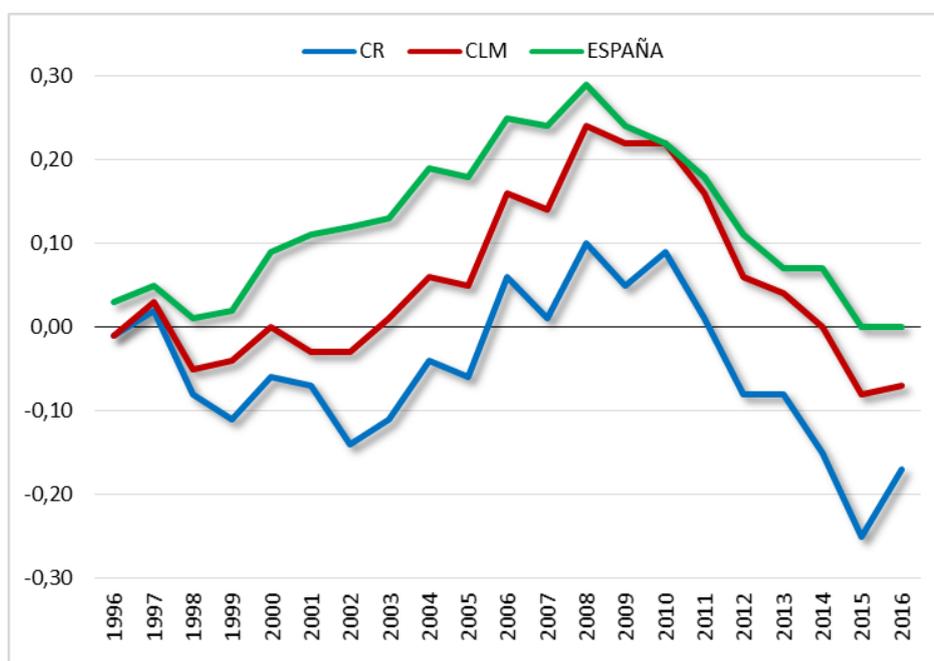
3. ANÁLISIS DEL PROCESO DE DESPOBLACIÓN EN LA PROVINCIA DE CIUDAD REAL: COMPORTAMIENTO Y CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN

A continuación, se presentan los principales resultados del estudio de los componentes del crecimiento real: el crecimiento natural y el saldo migratorio. Ello nos permitirá valorar la situación demográfica de la provincia de Ciudad Real dentro de las dinámicas demográficas actuales. También se abordan las características de la población, entendidas fundamentalmente a partir del análisis de la estructura biodinámica (sexo y edad), que será completada con otras variables socioeconómicas en el siguiente capítulo.

3.1 FACTORES DE CAMBIO: LA DINÁMICA NATURAL

Natalidad y mortalidad constituyen las dimensiones más relevantes de la dinámica natural. La diferencia entre ambas nos permite obtener el crecimiento natural o vegetativo de una población. Respecto a la natalidad, la provincia cuenta con una tasa bruta del 8,4 por mil en 2016, indicador ligeramente por debajo de las medias regional y nacional (8,7 y 8,8 por mil, respectivamente); mientras que la mortalidad es superior a nivel provincial (10 por mil frente a 9,4 y 8,8 por mil de la región y España respectivamente). En consecuencia, la situación actual del crecimiento vegetativo provincial es peor que a nivel regional y nacional (Figura 8), con un significativo -0,18% en 2016.

Figura 8. Evolución del crecimiento natural en la provincia, Castilla-La Mancha y España en % (1996-2016)



Fuente: INE (Elaboración propia)

El gráfico expresa como la tendencia de altibajos es similar en todos los ámbitos territoriales, aunque la provincia manifiesta un crecimiento negativo desde varios años antes (2011), que la

región y España. Esta conducta análoga no hace sino clarificar la importancia de los factores económicos en el comportamiento demográfico: primero, incremento porcentual hasta 2007 favorecido por la atracción de inmigrantes y, en consecuencia, con mayores potencialidades para la fecundidad; y segundo, descenso paulatino desde 2008 explicado por la incidencia de la crisis económica.

Si tomamos como referencia la evolución de ambas tasas en los últimos veinte años, advertimos como la natalidad se ha movido entre el 8 y el 10 por mil, teniendo un breve repunte entre los años 2005 y 2008 para, a partir de aquí, descender hasta el 8,4 por mil de 2016 dentro de la mencionada crisis. En general, las tasas brutas de natalidad por debajo del 10 por mil responden a una situación de muy baja fecundidad propia de las sociedades occidentales. Sus causas han sido abordadas desde diferentes perspectivas, siendo la del “síndrome del retraso” una de las más aceptadas. En la misma se plantea la importancia del aplazamiento de la constitución de las unidades familiares. En ese retraso o aplazamiento intervendrían factores asociados a las necesidades de promoción y de formación personal, por ejemplo, el desarrollo de estudios superiores o la incorporación de la mujer al mercado laboral; factores vinculados con la crisis económica, como las dificultades de encontrar un primer empleo o el precio de la vivienda o de los costes de crianza de los hijos; y por último, factores sociales, vinculados con los fuertes lazos familiares intergeneracionales que limitan la emancipación, la constitución de nuevas fórmulas de convivencia familiar, y los debates que se plantean en la pareja sobre el modelo de familia a adoptar en clave de beneficios, de costes directos, de incertidumbre, de oportunidad y de igualdad de género. Estos factores afectan a todos los territorios de la provincia, pero se agrava, aún más, en los municipios más rurales ante la insuficiencia de efectivos en edad fértil.

Respecto a la mortalidad, la tendencia también es irregular. Las tasas son relativamente altas, consecuencia lógica del aumento de la esperanza de vida que garantiza la supervivencia de los grupos de edad más avanzados. La reducción de la fecundidad a indicadores por debajo del reemplazo generacional ha sido, además, un factor que ha afianzado la importancia estructural de las personas de más de 65 años en el mundo occidental. Algunos indicadores son especialmente llamativos. Por ejemplo, Almuradiel alcanza el 28,3 por mil de mortalidad de media en los últimos 20 años, indicador muy por encima de las medias obtenidas en países en vías de desarrollo con riesgos de pandemia. Obviamente, las causas en uno y otro caso son marcadamente distintas.

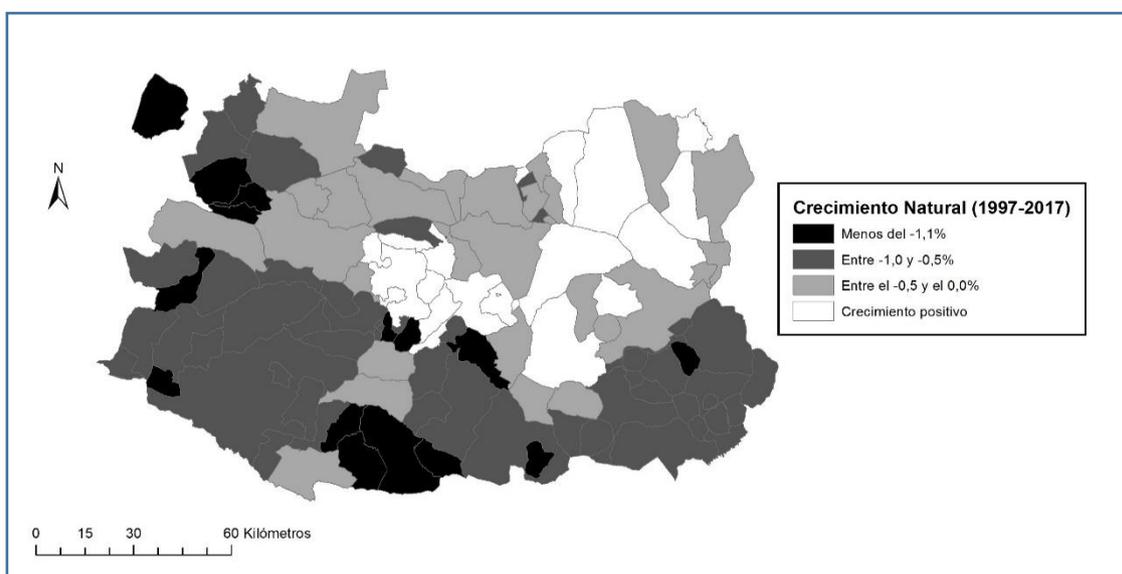
Tabla 5. Indicadores de dinámica natural en los últimos años (2012-2017)

Rango de tamaño	Nº municipios	Nacimientos	Defunciones	Crecimiento natural (%)	TBN	TBM	Matrimonios
<200	4	15	62	-1,62	5,18	21,43	0
201-1000	39	575	1.703	-0,98	5,01	14,85	221
1001-2000	22	832	2.189	-0,88	5,40	14,22	318
2001-5000	13	1.703	2.499	-0,37	7,88	11,56	644
5001-10000	11	3.147	4.368	-0,32	8,17	11,33	1.152
10001-20000	8	5.463	5.433	+0,01	9,20	9,15	1.962
20001-50000	4	6.974	6.904	+0,01	9,23	9,14	2.503
>50000	1	3.596	2.925	+0,18	9,63	7,84	1.453

Fuente: INE (Elaboración propia)

La distancia entre tasas de natalidad y de mortalidad se ha hecho especialmente visible en los últimos años, debido a la reducción de la fecundidad y al aumento de la esperanza de vida. En la Tabla 5 se observa el comportamiento de la dinámica natural por intervalos de población en el último quinquenio 2012-2017. En general, a mayor tamaño poblacional, mayor es el crecimiento natural y menos importantes son las tasas de mortalidad. Los resultados manifiestan evidentes contrastes entre los cuatro municipios con menos de 200 habitantes, que sólo han contabilizado 15 nacimientos en el periodo, ningún solo matrimonio y un 21,4 por mil de mortalidad, con la situación de los municipios más urbanos (a partir de 10.000 habitantes), donde el crecimiento natural es ligeramente positivo, las tasas de natalidad levemente superiores, y una mortalidad moderada consecuencia de la menor significación de la población anciana.

Figura 9. Crecimiento natural en la provincia de Ciudad Real (1997-2017)



Fuente: INE (Elaboración propia)

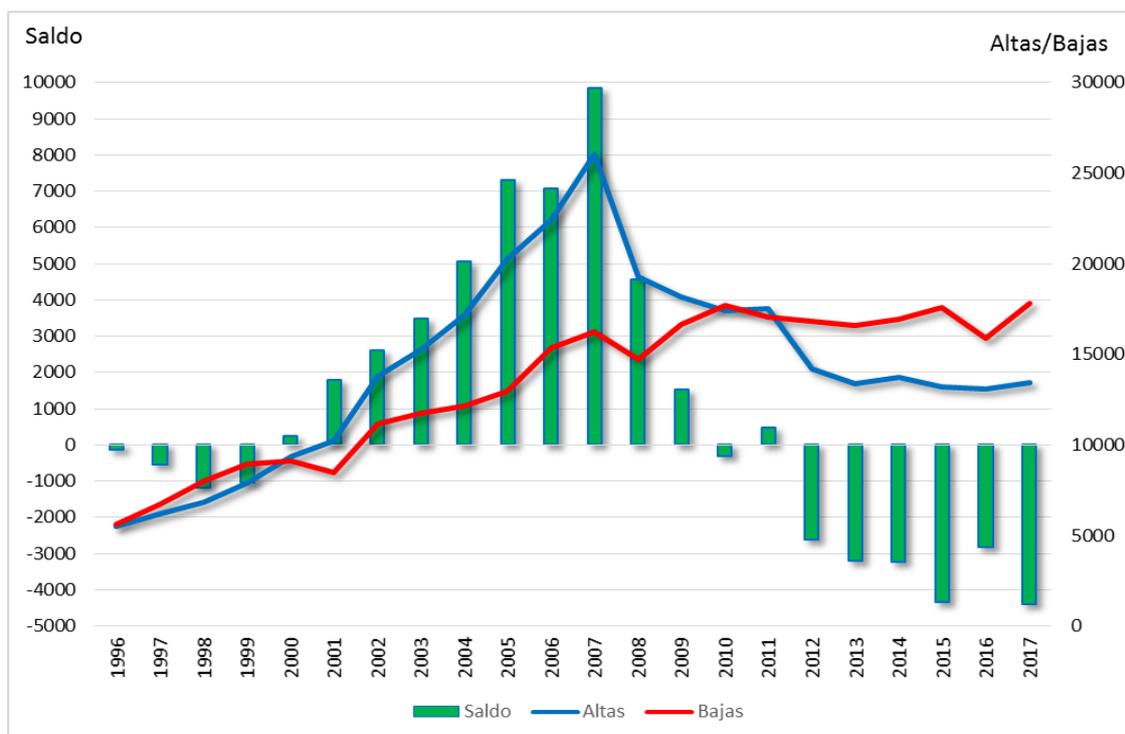
La configuración espacial del crecimiento natural (Figura 9), pone en evidencia a aquellos territorios con escasez de población joven e importante nivel de envejecimiento. Contamos con toda una franja meridional y noroccidental con crecimientos negativos, coincidente con la del comportamiento del CRA. Asimismo, los crecimientos naturales positivos se sitúan en ese cuadrante centro y nororiental con mayor densidad de población, coincidiendo con los ámbitos mejor comunicados y más urbanos. Es el caso de Ciudad Real y municipios colindantes (ver Anexo B, Tabla 18). Por ejemplo, Poblete o Miguelturra cuentan con unas tasas de natalidad del 19 y del 14 por mil respectivamente, mientras que la mortalidad se sitúa en una horquilla comprendida entre el 6 y el 8 por mil, es decir, en torno al 1% de crecimiento natural.

3.2 FACTORES DE CAMBIO: LA DINÁMICA ESPACIAL

Hablamos de dinámica espacial cuando nos referimos al movimiento de la población en el territorio. Su estudio es fundamental en el cambio demográfico, ya que de una mayor o menor movilidad se deducen consecuencias sobre la fecundidad y sobre la estructura por edad y sexo, sin obviar las que se concretan a nivel socioeconómico.

La movilidad puede clasificarse según distancia, tiempo de duración, motivación, etc. En nuestro estudio abordamos el análisis de la movilidad a partir de las variaciones residenciales entre municipios, que calificamos como migraciones porque suponen un cambio de residencia definitivo.

Figura 10. Movilidad espacial por saldo y registro de altas y bajas (1996-2017)



Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (elaboración propia)

La Figura 10 representa las altas y bajas residenciales computadas en los últimos veinte años en la provincia de Ciudad Real. La diferencia entre ambas compone el saldo migratorio total que viene representado en bloques. En general, se aprecian dos momentos clave en la tendencia del saldo: el año 2001, en el que pasa a ser positivo gracias mayormente a la demanda de empleo en los mercados de la construcción y en agricultura; y 2007, en el que se invierte la pauta por los efectos de la crisis económica. Un análisis más en profundidad nos permite descubrir que este descenso del saldo migratorio se debe al declive de las altas residenciales provenientes del exterior, que justamente fueron las que determinaron el auge del saldo migratorio entre 2001 y 2007. En contrapartida, las bajas residenciales han tenido una evolución claramente al ascenso entre 1996 y 2017, si bien desde 2010 tienden hacia la estabilización. Un estudio más detallado nos revela la significación de las bajas residenciales interiores (efectuadas dentro del territorio nacional) en el comportamiento negativo del saldo migratorio en el último quinquenio. En consecuencia, el fuerte cambio de tendencia experimentado en el ritmo de variación del saldo migratorio obliga a un análisis más detallado del proceso.

A continuación, se analizan las variaciones residenciales por sexo, edad y tamaño demográfico estimados a medio y largo plazo (Figura 11 y Figura 12). Respecto a la sex ratio, entendida como la proporción de hombres entre mujeres, observamos un elevado nivel de masculinización que se hace notorio hasta 2007, momento que coincide con la mayor demanda de empleo en la

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

construcción o agricultura que son trabajos habitualmente desempeñados por hombres. Esta vinculación entre masculinidad y perfil profesional se refrenda tras 2008, donde la crisis económica desacelera la creación de puestos de trabajo y, por ende, reactiva la tendencia creciente de las bajas residenciales.

Figura 11. Tasa de masculinidad de las variaciones residenciales por (1996-2017)

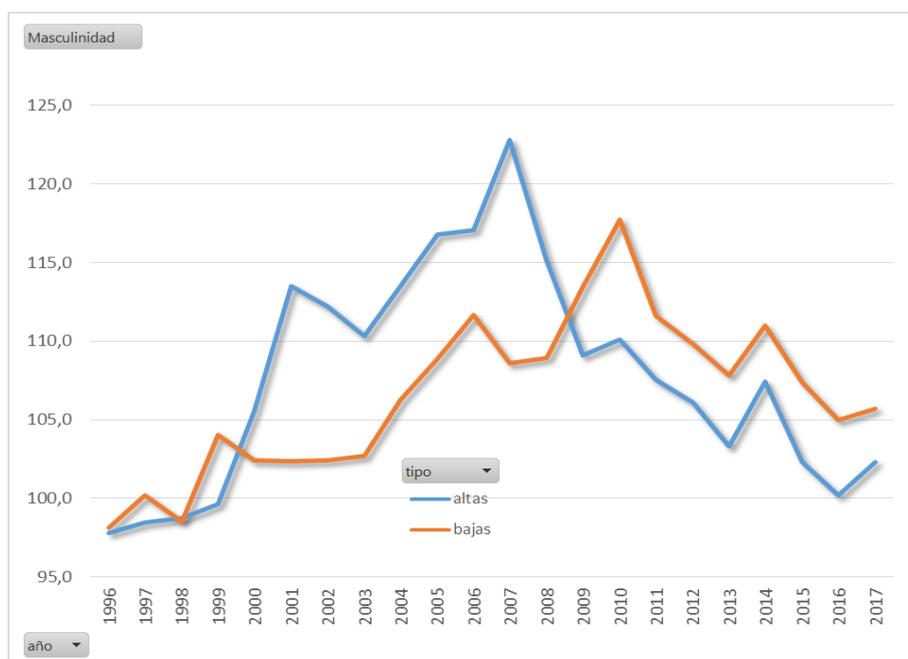
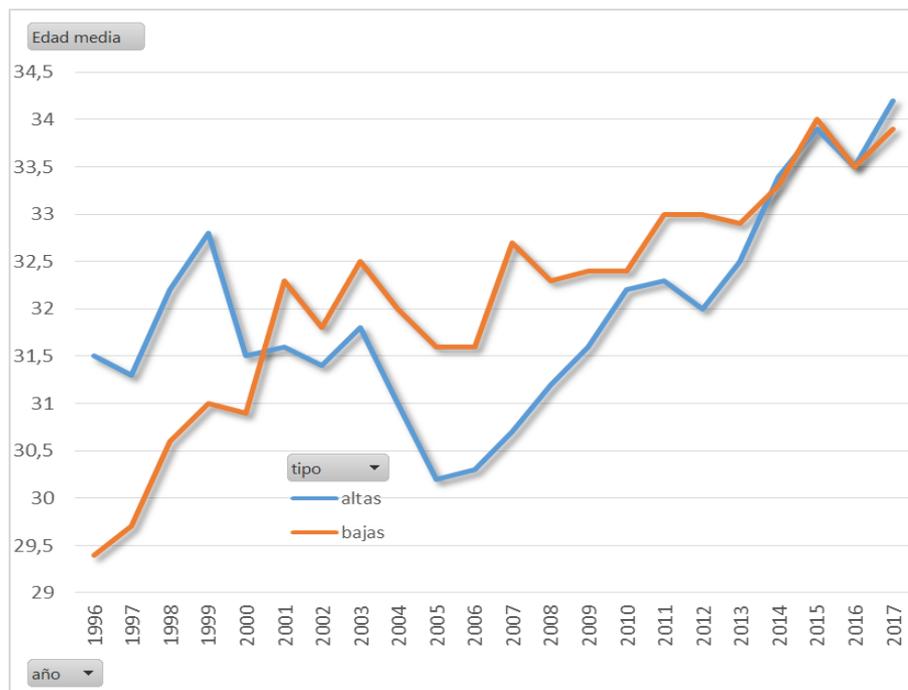


Figura 12. Edad media de las variaciones residenciales por (1996-2017)



Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (elaboración propia).

Por promedio de edad, distinguimos un comportamiento dispar entre las altas y las bajas residenciales. Respecto a las altas, se evidencia una clara discontinuidad entre el periodo anterior y posterior a la crisis económica. Desde 1999 hasta 2005, la edad media en las altas se reduce de forma drástica debido a la llegada masiva de población joven inmigrante, proveniente sobre todo de Rumanía, Marruecos, Colombia y Bolivia, que causa un efecto estadístico a la baja de la edad media. La desaceleración de la inmigración a partir de 2007 condiciona que la edad media vuelva a subir, yendo a la par de las bajas residenciales. Respecto a éstas últimas, la tendencia es de continuos altibajos, pero inserta en una dinámica creciente a lo largo de todo el periodo, debida al progresivo aumento de edad de la población en general y a otros factores sociales que retrasan la emancipación personal. En consecuencia, deducimos la importancia de la crisis económica en la atracción o no de población inmigrante y su consecuencia sobre el saldo migratorio, que en la provincia de Ciudad Real ya empezaba a ser negativo en 2012.

Este comportamiento tiene su reflejo a nivel territorial y podemos concretarla en términos de tamaño demográfico. La Tabla 6 y la Tabla 7 representan el comportamiento de las variaciones residenciales a medio y corto plazo. En las mismas figuran altas y bajas exteriores e interiores, dependiendo si se efectúan dentro o fuera de España, y el saldo correspondiente.

Tabla 6. Saldos migratorios y variaciones residenciales por tamaño de población (1997-2017)

Rango Población	Saldo interior	Saldo exterior	Saldo total	Altas interior	Altas exterior	Altas total	Bajas Interior	Bajas Exterior	Bajas total
1: <200	-54	+20	-34	593	24	617	647	4	651
2: 201-1000	-3427	+1591	-1836	13929	2073	16002	17356	482	17838
3: 1001-2000	-4101	+2076	-2025	14831	2698	17529	18932	622	19554
4: 2001-5000	-2080	+2868	+788	20361	4284	24645	22441	1416	23857
5: 5001-10000	-5983	+7331	+1348	29373	11732	41105	35356	4401	39757
6: 10001-20000	-2649	+10248	+7599	41438	17248	5868	44087	7000	51097
7: 20001-50000	-3621	+13989	+10368	60763	22627	83390	64384	8636	73022
8: >50000	+3461	+4990	+8451	45028	8513	53541	41567	3523	41567

Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (Elaboración propia)

Entre 1997 y 2017 apuntamos indicadores negativos en el saldo total de los municipios rurales (menos de 2.000 habitantes), que se ven determinados por el elevado número de bajas a nivel interior. Los saldos exteriores, a pesar de ser positivos, no son capaces de compensar la sangría emigratoria. En cambio, a mayor tamaño municipal, mayor es el saldo migratorio total. Sólo el rango de más de 50.000 habitantes (Ciudad Real capital) experimenta un saldo interior y exterior positivo, frente a la mayoría de los municipios intermedios y urbanos de la provincia que presentan saldos migratorios positivos gracias a la movilidad exterior, frente al carácter negativo de los saldos interiores.

Las estadísticas confirman un importante cambio de tendencia entre 2012 y 2017 (Tabla 7): el saldo migratorio es ahora negativo en todos los intervalos de población. Se da la circunstancia que los municipios de menos de 1.000 habitantes y Ciudad Real capital muestran saldos exteriores positivos frente al claro carácter negativo de todos los demás.

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

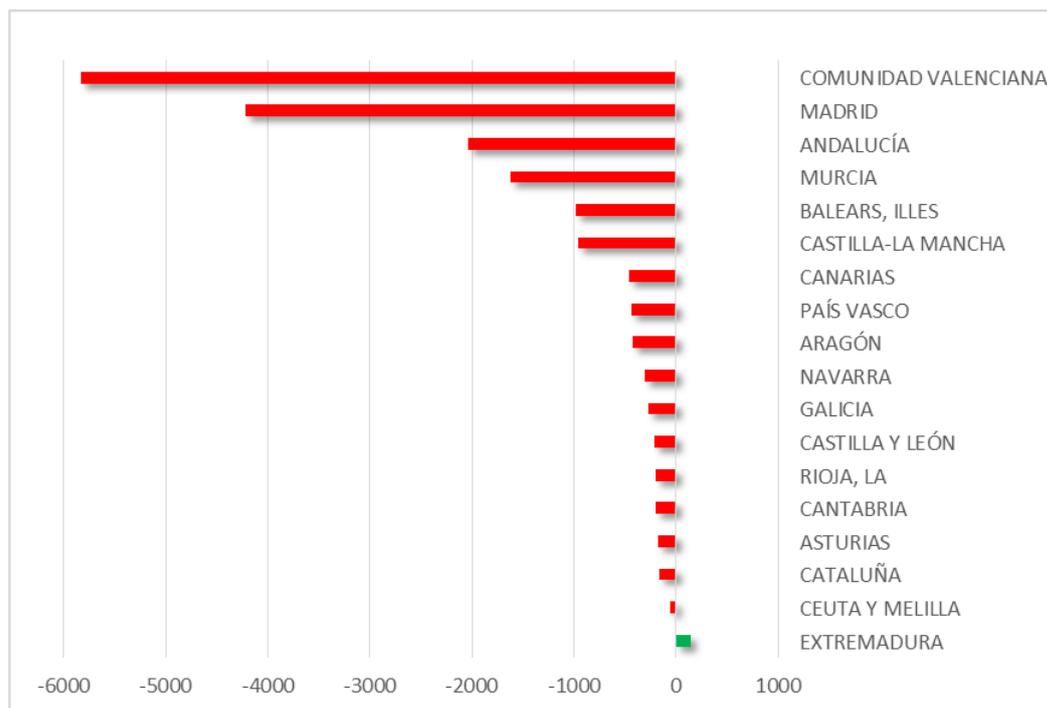
Tabla 7. Saldos migratorios y variaciones residenciales por tamaño de población (2012-2017)

Rango Población	Saldo interior	Saldo exterior	Saldo total	Altas interior	Altas exterior	Altas total	Bajas Interior	Bajas Exterior	Bajas total
1: <200	-42	+2	-40	120	5	125	162	3	165
2: 201-1000	-1170	+10	-1160	3173	241	3414	4343	231	4574
3: 1001-2000	-1184	-92	-1276	3573	285	3858	4757	377	5134
4: 2001-5000	-1276	-259	-1535	5504	601	6105	6780	860	7640
5: 5001-10000	-2032	-902	-2934	7843	1699	9542	9875	2601	12476
6: 10001-20000	-2313	-1285	-3598	10530	2197	12727	12843	3482	16325
7: 20001-50000	-3571	-1895	-5466	15511	3202	18713	19082	5097	24179
8: >50000	-578	+339	-239	11300	1829	13129	11878	1490	13368

Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (Elaboración propia)

En suma, una aceleración de los procesos de despoblación basado, en primer lugar, en la emigración interna hacia otros lugares de España, en especial la Comunidad Valenciana y la Comunidad de Madrid (Figura 13) y, en segundo lugar, en la paralización de la llegada de población inmigrante desde los comienzos de la crisis económica.

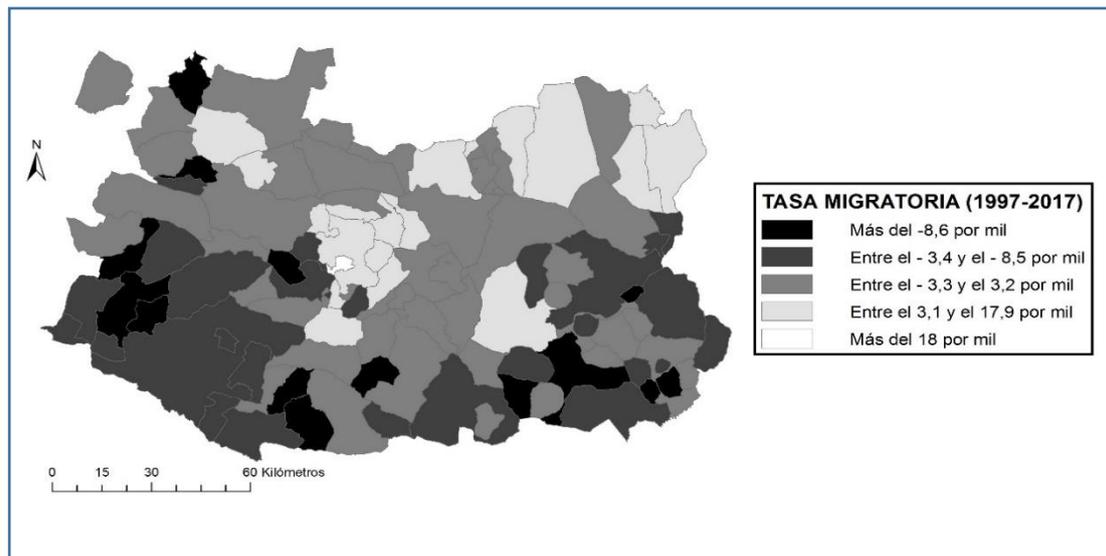
Figura 13. Saldos internos en la provincia de Ciudad Real por CCAA de destino



Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (Elaboración propia)

El modelo espacial de las tasas migratorias entre 1997 y 2017 reproduce los mismos patrones de localización que afectan a la fecundidad o al envejecimiento (Figura 14). De forma general, las mejores tasas migratorias, entendidas como el saldo migratorio total entre el total de la población, se localizan en municipios de cierto tamaño demográfico que cuentan con una importante base agraria y cierta diversificación económica, como es el caso de Valdepeñas, Socuéllamos y Tomelloso; y también el área de influencia de Ciudad Real capital.

Figura 14. Tasa migratoria en la provincia de Ciudad Real (1997-2017)



Fuente: INE, microdatos de variaciones residenciales (Elaboración propia)

El ejemplo de Poblete es el más significativo, con una tasa migratoria del 46 por mil favorecida por un elevado saldo migratorio interior. En contraposición, municipios como Navas de Estena y los Pozuelos de Calatrava cuentan con tasas que se sitúan por encima del menos 14 por mil. Llama la atención como éste último presenta unos saldos migratorios internos muy negativos, en contraste con municipios de su órbita más cercana que sí han sido capaces de atraer población (ver Anexo B, Tabla 19).

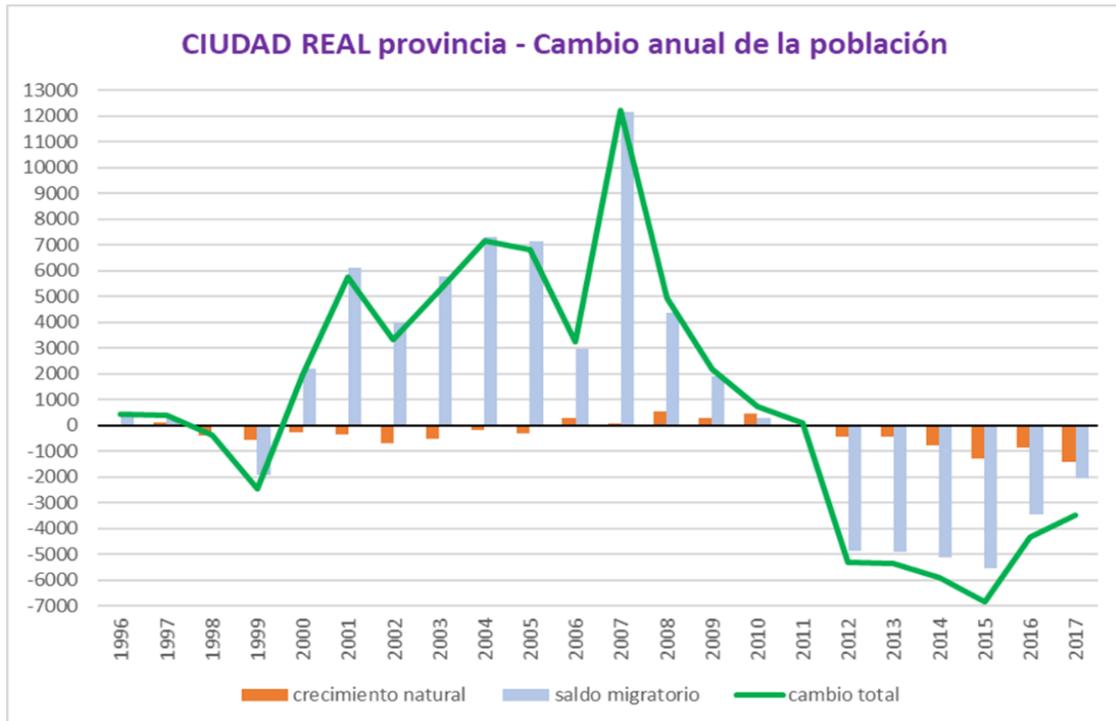
3.3 BALANCE DEL COMPORTAMIENTO DE LA POBLACIÓN

El estudio de la dinámica natural y espacial ha servido para descubrir las claves de la despoblación actual. A modo de síntesis, la Figura 15 representa, en valores absolutos, la relevancia de ambas dinámicas en el cambio demográfico. Es fácil deducir que los movimientos espaciales son los que ejercen una mayor influencia en la pérdida o ganancia de población en la provincia, frente al carácter secundario de la dinámica natural que no hace sino personificar el comportamiento demográfico de las sociedades modernas: pocos nacimientos y aumento de la esperanza de vida. A pesar de ese relativo papel, no hay que perder de vista un hecho fundamental: en los últimos cinco años se experimentan crecimientos naturales negativos, mucho más reforzados que los contabilizados entre 2000 y 2005, lo que agrava el problema de la despoblación y sitúa a la falta de reemplazo generacional como un problema social de primer orden.

En consecuencia, la evolución del proceso de despoblación provincial está supeditada a las pautas establecidas por el saldo migratorio; y de forma concreta, a la dependencia de los saldos exteriores, frente al carácter negativo de los saldos interiores en los últimos veinte años. De esta forma, las acciones que se deberían poner en funcionamiento para revertir el problema pasan, entre otras, por la reactivación de la fecundidad y por poner freno a la salida de población.

A partir de 2015 se observa una mejora relativa debida a una importante reducción del saldo migratorio negativo. Pero dicha reducción no es suficiente para llegar a aumentos de población, más aún con una dinámica natural cada vez más regresiva.

Figura 15. Cambio anual de población según comportamiento demográfico



Fuente: INE (Elaboración propia)

3.4 CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN: INDICADORES ESTRUCTURALES

Cuando hablamos de características de una población nos referimos a todas aquellas cualidades que un individuo incorpora al nacer (sexo y edad), y las que va adquiriendo a lo largo de su vida (nivel de instrucción, sentimiento religioso, vivienda, ocupación laboral, etc.) que influyen, directamente, sobre el comportamiento de la dinámica natural y espacial que acabamos de analizar. En este apartado vamos a hacer referencia, en concreto, a las características biodinámicas de la población (sexo y edad), que nos revelará los rasgos más significativos de la estructura demográfica provincial.

3.4.1 Estructura de la población por edades

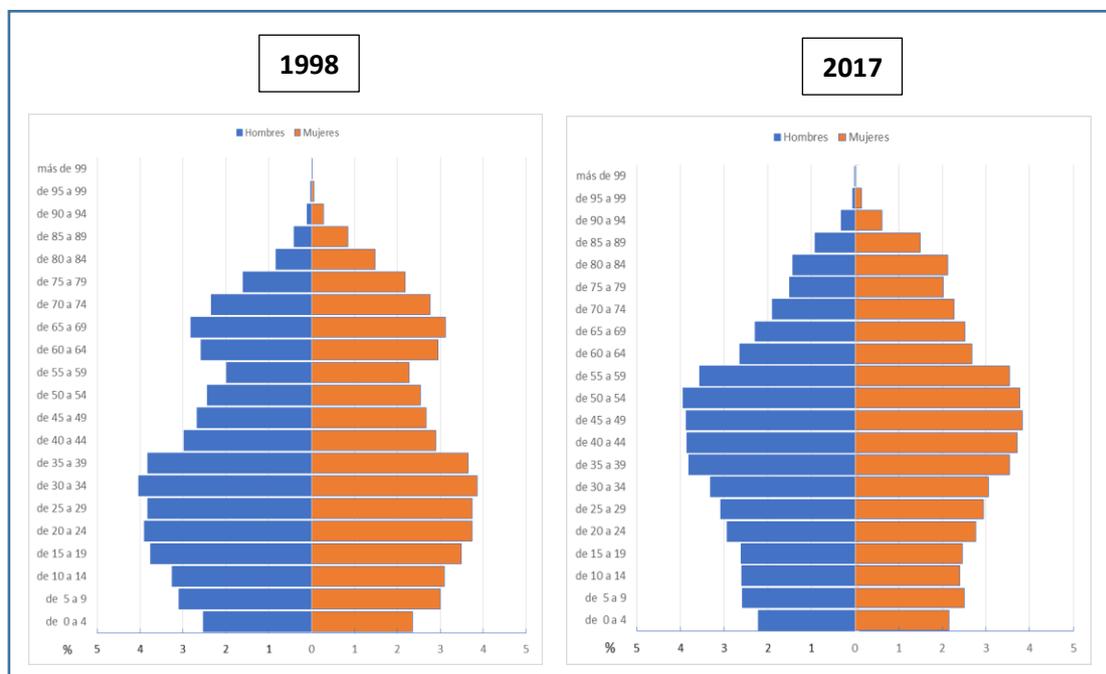
La estructura por sexo y edad de la provincia de Ciudad Real muestra unas tendencias parecidas a las experimentadas a nivel regional y nacional, es decir, modelos regresivos caracterizados por el aumento de las personas de mayor edad y reducción de la población joven. Si observamos los histogramas de población provinciales en 1998 y 2017 (Figura 16), queda de manifiesto la consolidación de ese modelo regresivo propio de los procesos de modernización demográfica: estancamiento o ligera reducción del grupo de población joven (menos de 14 años), especialmente en el histograma de 1998, y la importancia creciente del grupo de población de más de 65 años (viejos), en el histograma más actual.

Respecto al grupo de población joven (0-14 años), la reducción de efectivos se cifra en un 2,7% entre 1998 y 2017. En 1998 el carácter regresivo del histograma es más evidente, mientras que, en 2017, se tiende hacia una estabilización entre las cohortes comprendidas entre los 5 y los 14 años, consecuencia del repunte de la fecundidad a principios del presente milenio. Sin embargo, en 2017 contamos con un nuevo estrechamiento en el intervalo de 0 a 4 años, coincidente con

el menor número de nacimientos experimentados en los peores momentos de la crisis económica (2011-2016).

El grupo de población adulto (entre 15 y 64 años) muestra un cierto equilibrio entre ambos histogramas, si bien hay varios hechos claramente diferenciadores: en primer lugar, la clase hueca o gran estrechamiento que se atibaba en 1998 en los grupos de 50 a 59 años, consecuencia de los no nacidos en la posguerra, deja de ser visible en 2017; en segundo lugar, se observa la trascendencia de las cohortes de edad comprendidas entre los 45 y 59 años en la figura de 2017, fruto de la generación nacida en el *baby boom* de los años sesenta; y en tercer lugar, percibimos como los adultos más jóvenes, comprendidos entre los 20 y los 35 años, son bastantes menos porcentualmente en 2017. Estos intervalos responden a los mismos individuos que se encontraban en regresión veinte años antes y también a la población que ha emigrado y por consiguiente no viene computada.

Figura 16. Histogramas de población de la provincia de Ciudad Real (1998-2017).

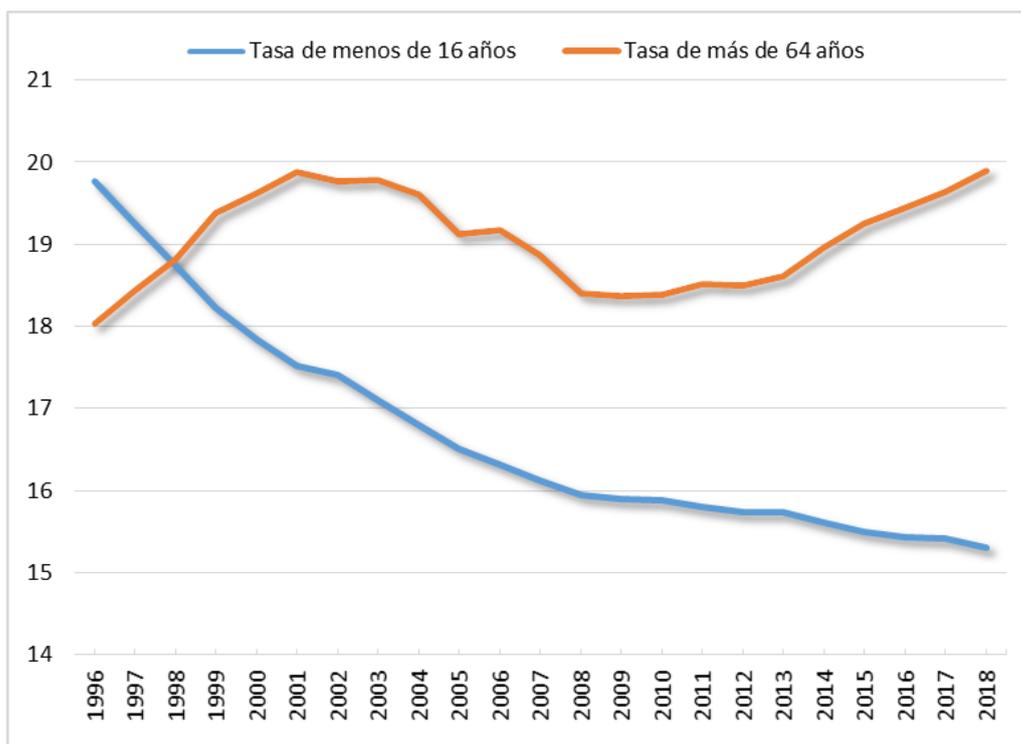


Fuente: INE (Elaboración propia)

El grupo de edad de más de 65 años supone el 19,6% de la población de la provincia en 2017, lo que evidencia su protagonismo actual. El envejecimiento es un fenómeno cuya naturaleza responde a una doble tesis: En primer lugar, diferenciamos un envejecimiento asociado al aumento de la esperanza de vida, fruto de la calidad asistencial de las sociedades desarrolladas y que puede encontrarse tanto en ámbitos rurales como en urbanos; y en segundo lugar, los procesos continuados de emigración en áreas rurales han agravado un tipo de envejecimiento vinculado a la falta de reemplazo generacional, consecuencia de la pérdida de población joven. El análisis detallado de los histogramas nos descubre como el porcentaje de población anciana se ha incrementado casi un 1%, siendo especialmente visible en las cohortes de población de más de 85 años. A partir de estos intervalos, denominados en demografía como “superviejos”, la población se ha multiplicado por dos, pasando del 1,7% en 1998 al 3,6% de 2017. El significativo aumento general de la esperanza de vida, derivado de la democratización de la

supervivencia hasta edades muy maduras, es un signo de “población eficiente” a juicio de numerosos demógrafos. La reducción de la fecundidad a indicadores por debajo del reemplazo generacional ha sido, además, un factor que ha afianzado la importancia estructural de las personas viejas en la provincia de Ciudad Real desde 2014, como observamos en la Figura 17, y que marca la tendencia decreciente de la tasa de juventud, entendida como el porcentaje de personas jóvenes respecto a la población total.

Figura 17. Tasa de juventud y envejecimiento en la provincia de Ciudad Real (1996-2018)



Fuente: INE (Elaboración propia).

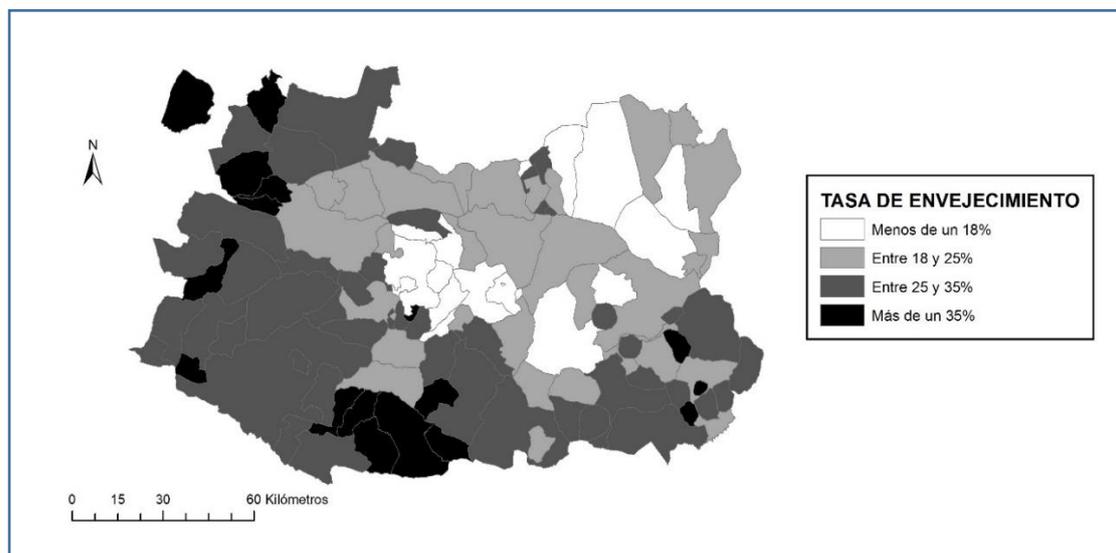
El descenso de esta tasa ha sido de más de un 4% en los últimos veinte años, en una situación que no tiene esperanzas de mejora a corto y medio plazo. El mantenimiento de las tasas de natalidad por debajo del 9 por mil será una constante en los próximos años y, por ende, un más que presumible estancamiento de la población joven.

En contraste, el envejecimiento demográfico sigue con una tendencia creciente que se consolidará en torno a valores del 25% en 2029, según las proyecciones del Instituto Nacional de Estadística. Esta nueva realidad hará necesaria la profundización de las políticas públicas destinadas a garantizar la calidad de vida del grupo anciano.

Entre las medidas destacarán, necesariamente, las dedicadas a la ampliación del sistema público de pensiones y a la mejora de los sistemas de atención geriátrica para un colectivo de población especialmente propenso a padecer enfermedades. Además, es necesario mencionar las nuevas oportunidades sociales y económicas que se derivan de un mayor número de personas mayores, destacando, por ejemplo, el impulso que supone para el campo de la investigación médica, las posibilidades económicas planteadas en el sector turístico, y los nuevos roles que están asumiendo en una estructura familiar cada vez más amplia.

A nivel territorial, la falta de dinamización social y económica aboca al envejecimiento de extensas áreas de la provincia, siendo representativo en aquellas zonas con peores tasas de CRA y de menor densidad de población (Figura 18). El mapa nos muestra varias realidades: la primera, que existe una mayor concentración de altas tasas de envejecimiento en la parte occidental y meridional del territorio, frente a la moderación de indicadores de la parte centro-oriental; de hecho, cuanto mayor es la distancia respecto a esta zona, mayor es el grado de envejecimiento. En segundo lugar, comprobamos como las cifras más elevadas (por encima del 35%) se distribuyen de forma dispersa en la parte occidental (de norte a sur), meridional y suroccidental (ver Anexo B, Tabla 20).

Figura 18. Tasa de envejecimiento en la provincia de Ciudad Real



Fuente: INE (Elaboración propia)

Los tres municipios con más envejecimiento de la provincia son: Valdemanco del Esteras (53,4%), Navas de Estena (53,2%) y Fuenllana (46,3%). El hecho de que se encuentren tan separados geográficamente entre sí (Montes Norte, Montes Sur y Campo de Montiel respectivamente), demuestra como el envejecimiento es un fenómeno territorialmente generalizado, que es más evidente en aquellas zonas de baja fecundidad y alta mortalidad. También podemos hacer esa correspondencia con los municipios de menor tamaño municipal (Tabla 8).

En general, a menor rango de tamaño, mayor envejecimiento y menor proporción de personas jóvenes. Las diferencias son muy acusadas entre el comportamiento de los municipios más rurales (hasta los 1.000 habitantes), respecto a otros intervalos de municipios intermedios o urbanos. Si estimamos la población comprendida entre los 5.001 y 10.000 habitantes, el envejecimiento es hasta un 10% menor que los municipios entre los 200 y 1000 habitantes y un 20% menor que la de menos de 200 habitantes. En consecuencia, el grado de envejecimiento es marcadamente acusado en los municipios rurales, que constituyen el 63,7% de los municipios.

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

Tabla 8. Indicadores estructurales de edad por tamaño municipal (2017)

Rango de tamaño	Nº municipios	Edad media	Tasa de Juventud	Tasa de envejecimiento	Índice de envejecimiento
<200	4	55,6	6,46	41,88	648,5
201-1000	39	50,1	9,30	31,22	335,7
1001-2000	22	47,9	11,09	28,06	252,9
2001-5000	13	43,9	14,41	21,85	151,7
5001-10000	11	43,4	14,98	20,79	138,8
10001-20000	8	41,4	16,46	17,78	108,0
20001-50000	4	41,7	16,49	18,03	109,3
>50000	1	41,3	16,26	16,53	101,7

Fuente: Elaboración propia.

3.4.2 Estructura de la población por sexo

Los anteriores histogramas de población nos permiten también visualizar la estructura demográfica por sexo. De forma general, y al tratarse de una representación que aglutina el total de población, no se observan grandes diferencias entre sexos a excepción de las definidas en los grupos de edad viejo. Si descendemos en la escala de análisis, la relación entre hombres y mujeres, comúnmente conocida como *sex ratio*, sí que manifiesta diferencias vinculadas con la mayor o menor ruralidad del territorio. La Tabla 9 muestra el número de hombres y mujeres absolutos por tamaño municipal en 2017 y su correspondencia en porcentaje respecto a la población total (tasas de masculinidad y feminidad). La situación es similar, a grandes rasgos, a la acontecida en el resto del territorio nacional: Cuanto menor es el tamaño municipal, mayor es el grado de masculinidad. Respecto a la feminidad, pasa al contrario, a mayor tamaño, mayor porcentaje de mujeres.

Tabla 9. Estructura demográfica por sexo y tamaño municipal (2017)

Rango de tamaño	Porcentaje hombres	Porcentaje mujeres	Hombres	Mujeres	Total
<200	56,36	43,64	288	223	511
201-1000	51,19	48,81	11049	10537	21586
1001-2000	50,70	49,30	14641	14237	28878
2001-5000	50,51	49,49	21066	20637	41703
5001-10000	49,94	50,06	36996	37078	74074
10001-20000	50,07	49,93	57709	57551	115260
20001-50000	48,86	51,14	71293	74632	145925
>50000	47,27	52,73	35286	39355	74641

Fuente: Elaboración propia.

La Tabla no hace sino refrendar el fenómeno conocido como de “masculinización rural”, debido mayormente a los procesos de emigración de los pueblos, que ha sido protagonizado por jóvenes y mujeres. Esa salida de población femenina obedece a factores de índole social que ya han sido profusamente estudiados: la división social del trabajo, donde la pequeña, mediana o gran ciudad ofertan empleos que demandan mano de obra femenina; la propiedad agraria que

favorece la continuidad de actividad de los varones y la falta de oportunidades laborales para la mujer más allá de una finalidad estrictamente familiar y/o reproductiva.

En cambio, en los rangos de más de 10.000 habitantes la relación está más equilibrada y llega a ser mayor el grado de feminidad en las mayores ciudades (ver Anexo B, Tabla 20). En estos ámbitos ya entran en juego otros factores que apuntan a la consabida mayor esperanza de vida de la mujer respecto al hombre, ganando ese protagonismo en los grupos de población anciano.

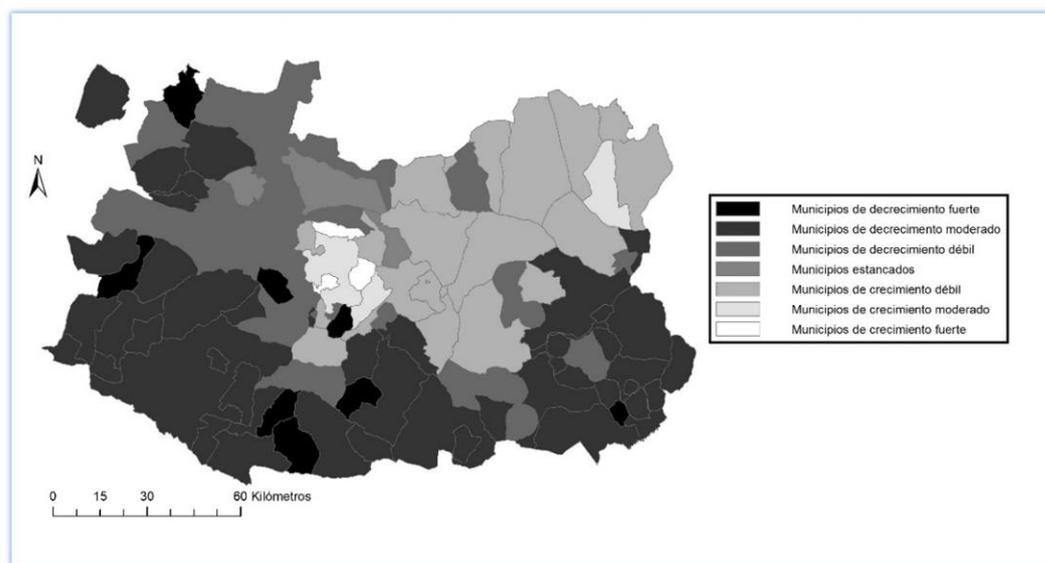
4. RESULTADOS: DIAGNÓSTICO MULTICRITERIO

4.1 LOS RANGOS DE CRECIMIENTO

En este apartado se abordan todas las variables demográficas y socioeconómicas que sirven para efectuar el diagnóstico de la despoblación. Si bien ya se ha comentado el alcance de muchas de las mismas, ahora es el momento de incidir en otras dimensiones demográficas, espaciales, sociales, culturales y económicas que nos permitan profundizar en el fenómeno de la despoblación en los 102 municipios de la provincia.

Como punto de partida contamos con el crecimiento real anual de todos los municipios en los últimos 20 años, cuyos resultados explicamos en el capítulo 2. Los siete grupos de comportamiento que hemos identificado en base al CRA están formados por los siguientes municipios (se muestran en el mapa de la Figura 19):

Figura 19. Rangos de CRA en la provincia de Ciudad Real (1997-2017)



Fuente: INE (Elaboración propia).

-Municipios de decrecimiento fuerte (menos del -2% de CRA). Lo constituyen 8 municipios: Ballesteros de Calatrava, Hinojosas de Calatrava, Navas de Estena, Los Pozuelos de Calatrava, Puebla del Príncipe, Solana del Pino, Valdemanco del Esteras y Villanueva de San Carlos.

-Municipios de decrecimiento moderado (entre el -1% y el -2% de CRA). Con 39 localidades, es el de mayor cuantía: Abenójar, Agudo, Alamillo, Albadalejo, Alcoba, Alcubillas, Aldea del Rey, Alhambra, Almadén, Almadenejos, Almedina, Almuradiel, Anchuras, Arroba de los Montes, Brazatortas, Cabezarados, Cabezarrubias del Puerto, Calzada de Calatrava, Caracuel de Calatrava, Carrizosa, Chillón, Cózar, Fontanarejo, Fuencaliente, Fuenllana, Granátula de Calatrava, Guadalmez, Mestanza, Montiel, Navalpino, Saceruela, San Lorenzo de Calatrava, Santa Cruz de los Cáñamos, Terrinches, Torre de Juan Abad, Villahermosa, Villamanrique, Villanueva de la Fuente y Viso del Marqués.

-Municipios de decrecimiento débil (entre -0,1 y -1%). Lo forman 28 municipios: Alcolea de Calatrava, Almodóvar del Campo, Arenales de San Gregorio, Arenas de San Juan, Castellar de Santiago, Corral de Calatrava, Los Cortijos, Fernán Caballero, Fuente El Fresno, Horcajo de los Montes, Las Labores, Luciana, Membrilla, Piedrabuena, Porzuna, Puebla de Don Rodrigo, Puerto Lápice, Puertollano, Retuerta del Bullaque, Ruidera, San Carlos del Valle, Santa Cruz de Mudela, Torrenueva, Valenzuela de Calatrava, Villamayor de Calatrava, Villanueva de los Infantes, Villar del Pozo y Villarta de San Juan.

-Municipios estancados (entre -0,1 y 0,1%), solamente son 4: Llanos del Caudillo, Malagón, El Robledo y Torralba de Calatrava.

-Municipios de crecimiento débil (entre 0,1 y 1%). Formado por Alcázar de San Juan, Almagro, Argamasilla de Alba, Argamasilla de Calatrava, Bolaños de Calatrava, Campo de Criptana, Cañada de Calatrava, Carrión de Calatrava, Daimiel, Herencia, Manzanares, Moral de Calatrava, Pedro Muñoz, Picón, Socuéllamos, La Solana, Valdepeñas y Villarrubia de los Ojos.

-Municipios de crecimiento moderado (entre 1 y 2%). Constituido por Ciudad Real, Pozuelo de Calatrava y Tomelloso.

-Municipios de crecimiento fuerte (más del 2%): Miguelturra y Poblete, en el área de influencia de Ciudad Real capital.

4.2 ASPECTOS Y VARIABLES DEMOGRÁFICAS RELEVANTES

Los resultados del CRA sirven como base de referencia para el estudio de las 182 variables demográficas y socioeconómicas estimadas (ver anexo C sobre variables). El elevado número de variables imposibilita el trabajo pormenorizado con cada una de ellas, por lo que resulta necesario algún método estadístico que permita priorizar la información más significativa. Se ha llevado para ello un análisis de correlación que permite establecer la mayor o menor relación entre el comportamiento del Crecimiento Real Anual y cada una de las variables. Los resultados muestran 4 grados de relevancia de las variables (alta, media, baja y despreciable), según su nivel de correlación con el CRA, siguiendo los criterios descritos en la metodología (Capítulo 1). Los detalles concretos del análisis se precisan en el anexo D de procesamiento informático. Las variables consideradas como relevantes quedan expresadas en la Tabla 10. En total, son 26 variables que se corresponden con diez aspectos demográficos.

A continuación, vamos a analizar cada una de las dimensiones o aspectos demográficos en los municipios de la provincia de Ciudad Real, clasificados según el rango de comportamiento del CRA y también, según el caso, por tamaño municipal. En ese sentido, prescindiremos de la descripción de los aspectos vinculados con el tamaño y el cambio demográfico porque no sólo se han explicado en el capítulo 2, sino también porque constituyen, por sí solas, las dimensiones demográficas de base donde interpretar el comportamiento del resto de variables.

Por cuestiones de espacio y de síntesis, en este informe incluimos sólo información, agregada por los rangos de CRA antes indicados, sobre las anteriores variables de relevancia alta. Esto se puede completar en todo detalle, con los valores de las 182 variables para cada uno de los 102 municipios de la provincia, en los archivos digitales que completan a este informe (ver anexo E sobre archivos digitales).

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

Tabla 10. Variables relevantes por aspecto demográfico.

Aspecto	Variable	Periodo
Tamaño	Rango de tamaño de la Población al final (Último Año)	1997-2017
Cambio	Crecimiento Real Anual Constante	1997-2017
Cambio	Rango Crecimiento Real Anual Constante	1997-2017
Dispersión	Densidad de Población	1997-2017
Dispersión	Porcentaje de Población Rural (<=2000 Hbts)	1997-2017
Edad	Edad Media en años	2017
Edad	Porcentaje de población con edad de 65 ó más años	2017
Edad	Porcentaje de población con menos de 16 años	2017
Edad	Tasa de Dependencia	2017
Lugar de nacimiento	Porcentaje nacidos en el extranjero	1997-2017
Movimiento natural	Tasa Bruta de Natalidad	1997-2017
Movimiento natural	Tasa Bruta de Mortalidad	1997-2017
Movimiento natural	Crecimiento Natural	1997-2017
Variaciones residenciales	Tasa Migratoria por 1000 hbts	1997-2017
Variaciones residenciales	Tasa Migratoria interior por 1000 hbts	1997-2017
Variaciones residenciales	Tasa Migratoria de nacidos en España	1997-2017
Infraestructura urbana	Valor catastral comercial por habitante	2017
Infraestructura urbana	Tasa de unidades urbanas residenciales por 1000 hbts	2017
Infraestructura urbana	Tasa de unidades urbanas no residenciales por 1000 hbts	2017
Renta	Renta bruta media declarada en IRPF	2016
Renta	Renta bruta media por habitante	2016
Presupuesto municipal	Gasto municipal por habitante	2017
Presupuesto municipal	Inversiones reales por habitante	2017
Trabajo	% de trabajadores en la agricultura	2018 (enero)
Nivel de estudios	% de personas analfabetas o sin estudios	2011 (Censo)
Nivel de estudios	% de personas con estudios universitarios	2011 (Censo)

4.2.1 Dispersión

La dispersión hace referencia a la distribución del poblamiento. Las variables relevantes de esta dimensión son la densidad de población y el porcentaje de población considerada rural por término municipal (tasa de población rural). Al tratarse de un periodo de 20 años, se ha realizado un indicador que tiene en cuenta a la población de menos de 2.000 habitantes respecto a la media de los habitantes del municipio. Los resultados vienen expresados en la Tabla 11. En general, los municipios en retroceso cuentan con una densidad media por debajo de los 20 hab/Km², es decir, por debajo de las medias regional y provincial. Se deduce fácilmente que, a mayor concentración de población, mayores son las expectativas de crecimiento. En consecuencia, la lógica apunta al hecho de que los decrecimientos se centran en áreas con poblamiento débil y muy ruralizadas, frente a las tendencias claramente positivas de aquellos enclaves con más vocación urbana. Aunque la despoblación se agrava en los municipios más rurales, cabe resaltar que muchos de los considerados urbanos también la están sufriendo.

Tabla 11. Variables relevantes de dispersión: Densidad media y porcentaje de población rural en 2017 por rango de CRA en 20 años (1997-2017)

Rango CRA 20 años	Densidad media (Hab./Km ²)	Porcentaje de población rural (%)
1: > +2%	121,12	0,72
2: +1% a +2%	182,42	1,77
3: +0'1% a +1%	43,70	1,73
4: -0'1% a +0'1%	21,86	19,02
5: -1% a -0'1%	19,34	18,44
6: -2% a -1%	5,74	68,15
7: < -2%	3,61	100,00

Fuente: INE (Elaboración propia)

4.2.2 Edad

En esta dimensión contamos con cuatro variables: porcentaje de población con menos de 16 años (tasa de juventud); edad media; porcentaje de población de mayores de 64 años (tasa de envejecimiento); y la tasa de dependencia (jóvenes más viejos entre población total), todas ellas referidas a datos del año 2017.

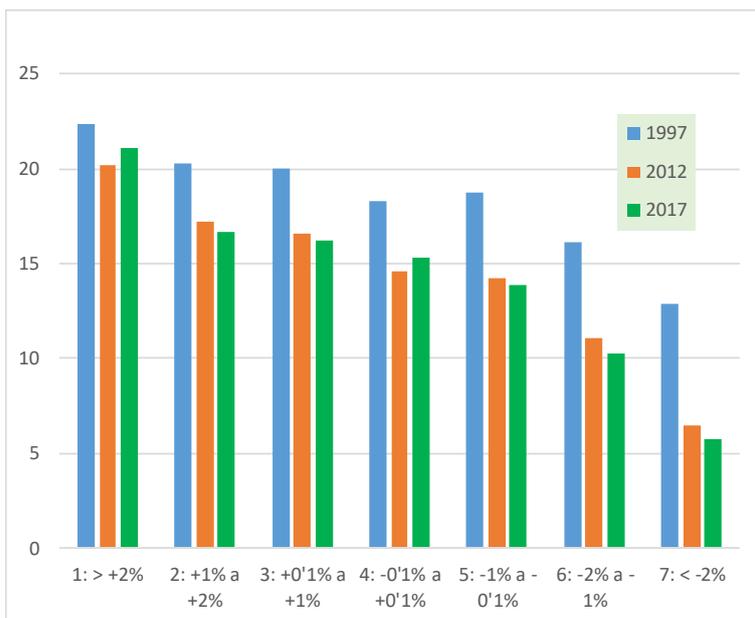
El mayor nivel de correlación con el CRA lo constituye la tasa de juventud, con $R^2= 0,7539$, una de las más altas de todas las variables computadas. En la Figura 20 contemplamos la evolución de esta tasa a lo largo de los últimos veinte años según rango de CRA. Nos encontramos en una situación donde se constata un descenso generalizado de la población joven, si bien, en los municipios de más del 2% de crecimiento (crecimiento fuerte) y en los estancados (entre -0,1% y 0,1%), se percibe un leve incremento entre 2012 y 2017. Los descensos se hacen ostensibles entre 1997 y 2012, siendo más acusados en los municipios que pierden población. Resulta evidente que los continuos saldos migratorios negativos han influido en un menor número de jóvenes.

En los municipios con el CRA por debajo de -2% observamos como la juventud ha pasado del 12,9% de media en 1997 al 5,7% de 2017, es decir, siete puntos menos. Destaca el caso extremo de Navas de Estena que ha perdido un 11,6% de su población joven en 20 años, computando sólo dos jóvenes en 2017. Los municipios en decrecimiento moderado (entre -1,0% y -2,0%) también muestran una preocupante situación. Se ha perdido casi seis puntos de población joven desde 1997 (caída de 16'1% a 10'2%) y existen casos, como el de San Lorenzo de Calatrava, que registra sólo 6 jóvenes en 2017 (un 2,8% de la población). Estos indicadores implican importantes consecuencias sociales. La más importante es la falta de reemplazo generacional y, en consecuencia, la imposibilidad de reactivación de la fecundidad y el aumento proporcional de la población anciana.

En el caso opuesto, los municipios que crecen cuentan con unas tasas de juventud que, aun siendo ostensiblemente mejores, no dejan de ser moderadas. La excepción la suponen Migelturra y Poblete, municipios con crecimientos fuertes (CRA mayor de +2%), donde casi una cuarta parte de la población es joven.

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

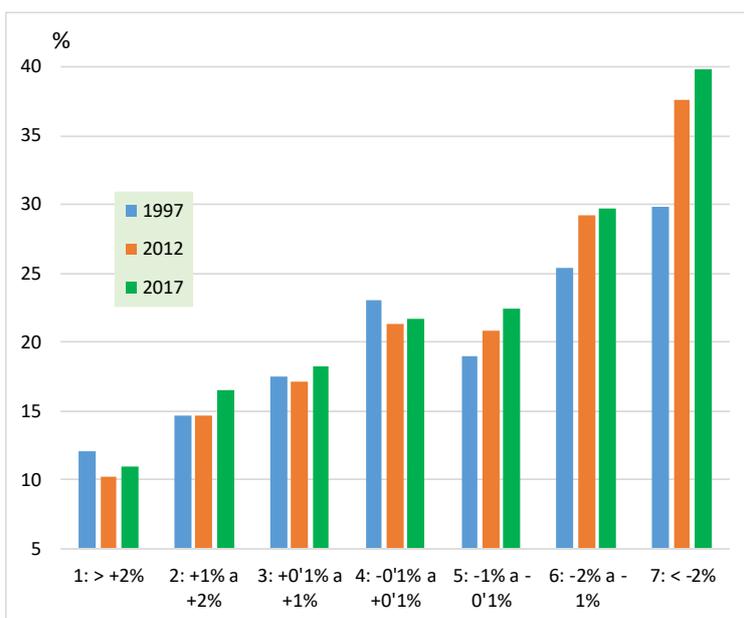
Figura 20. Porcentaje de población de menos de 16 años por rango de CRA (1997-2017)



Fuente: INE (Elaboración propia)

En el resto de variables que conforman esta dimensión, la tendencia experimentada en los últimos veinte años ha sido de agravamiento de la situación. La Figura 21 representa la tasa de envejecimiento entre 1997 y 2017. Como comprobamos, esta tasa depende directamente del porcentaje de población anciana observado: a mayor juventud, menor envejecimiento y viceversa. No obstante, podemos aseverar que el envejecimiento es creciente en todos los rangos de comportamiento, estando mucho más agravado en los municipios comprendidos en el <-2% de CRA. La tasa es bastante superior a la del resto de grupos, e incluso un 10% superior que los municipios decrecientes.

Figura 21. Porcentaje de población de más de 64 años por rango de CRA (1997-2017)



Fuente: INE (Elaboración propia)

Además, entre 1997 y 2017 la proporción de viejos ha subido 10 puntos (del 29'9% al 39'8%), lo que demuestra el acelerado ritmo de envejecimiento de estos espacios que son considerados 100% rurales. Los ejemplos más extremos los tenemos en Valdemanco del Esteras y Navas de Estena, donde más de la mitad de su población tiene más de 64 de años en 2017.

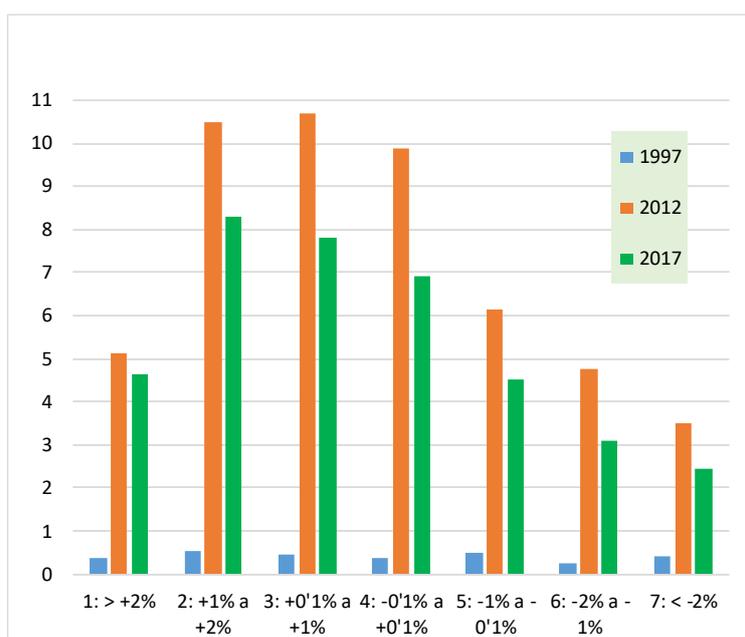
En consecuencia, la estructura por edades en los tres grupos de municipios decrecientes se encuentra desequilibrada por dos factores: pocos jóvenes y muchas personas de avanzada edad que aceleran las relaciones de dependencia y que elevan la edad media del conjunto. En el caso de las localidades que pierden más población, la dependencia se sitúa en el 89,7%, es decir, 89 personas no activas por cada 100 activas (en edad entre 16 y 64 años), lo que requiere de una interpretación de los mismos en términos sociales y asistenciales, ya que la proyección de futuras infraestructuras y equipamientos deberán tener en cuenta esta nueva realidad social. Respecto a la edad media, se produce un hecho significativo: los municipios con decrecimientos fuertes cuentan con un indicador de 55,3 años de media, lo que supone casi veinte años más que los municipios con fuerte crecimiento (Poblete y Miguelturra con 37,1 años) y casi quince respecto a los de crecimiento moderado (entre 1 y 2% de CRA). No deja de sorprender la dimensión de estos contrastes dentro de un ámbito estrictamente provincial.

4.2.3 Lugar de nacimiento

En esta dimensión contamos con sólo una variable: el porcentaje de personas nacidas en el extranjero. Supone un indicador cuya información se complementa con otras correspondientes a las estadísticas de variaciones residenciales. En este caso, medimos la capacidad de los municipios a la hora de atraer población extranjera.

La Figura 22 nos aporta algunas claves interesantes: en primer lugar, el incremento de un 7% de promedio de los extranjeros nacidos en otro país entre 1997 y 2012. Este ascenso fue mucho más visible en los municipios que crecen de forma moderada (entre 1 y 2%) y débil (entre 0,1 y 1%) que en el resto.

Figura 22. Porcentaje de población nacida en el extranjero (1997-2017)



Fuente: Padrón municipal de habitantes (elaboración propia)

En estas categorías descubrimos localidades, de cierto tamaño demográfico, que cuentan con una importante base agraria (especialmente vitivinícola) y suficiente dinamismo empresarial en torno a los mercados de la construcción e industrias de transformación. Destacan, en 2012, municipios como Pedro Muñoz (18,6%), Herencia (18,6%), Socuéllamos (18%), Tomelloso (17,9%), Cózar (15,3% y municipio decreciente) y Villarrubia de los Ojos (15%).

En segundo lugar, el efecto de la crisis económica condiciona el retroceso de la población extranjera en términos generales, pero en particular, se hace más visible en estos municipios que acabamos de mencionar. Pedro Muñoz pierde más del 9% de su población extranjera y Socuéllamos a más del 6%. La crisis económica, especialmente en la construcción, y el aumento de las labores mecanizadas en agricultura explica la reducción de efectivos extranjeros. Esta pérdida se hace menos relevante en los municipios con más del 2% de CRA, debido a que su crecimiento demográfico fomenta tanto la generación de nuevos servicios e infraestructuras, como mayores potencialidades de diversificación económica generada por los mercados de consumo.

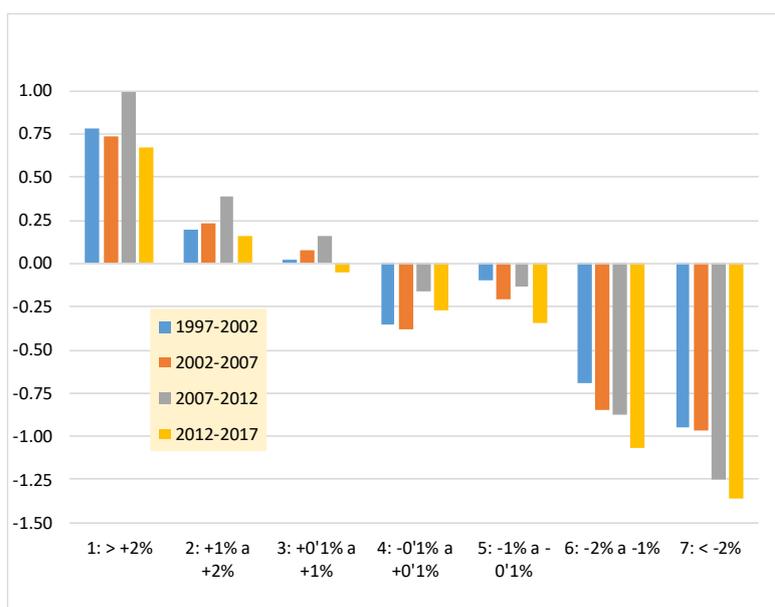
Por último, los municipios decrecientes (<-2%) presentan muy escasa capacidad de atracción de población extranjera, no llegando al 2,5% de la población total. La menor diversificación económica y unas actividades agrarias extensivas, poco propicias para la generación de empleo, explican dicha tendencia.

4.2.4 Movimiento natural

En este aspecto contamos con la tasa bruta de natalidad (nacidos por cada 1000 habitantes); tasa bruta de mortalidad (defunciones por cada 1000 habitantes); y el crecimiento natural o vegetativo que es la diferencia entre ambas y expresada por cada 100 habitantes.

En el capítulo 3 ya hicimos unas consideraciones sobre el comportamiento de la dinámica natural, marcada por el reducido número de nacimientos y la elevada mortalidad consecuencia del aumento de la esperanza de vida. Ahora, efectuaremos el comentario por periodos de 5 años para cada uno de los rangos de comportamiento del CRA (Figura 23):

Figura 23. Comportamiento del crecimiento natural por rango de CRA



Fuente: INE, cifras de movimiento natural (Elaboración propia)

En primer lugar, el análisis de la evolución temporal muestra una clara evidencia: el 77,5% de los municipios de la provincia no han experimentado crecimiento natural positivo alguno desde 1997. Esta tendencia viene aliviada por el comportamiento de los municipios de crecimiento fuerte y moderado que experimentan guarismos positivos en los últimos veinte años. El problema es que sólo son 5 municipios de los 102 que componen la provincia.

En consecuencia, distinguimos dos patrones de comportamiento muy bien definidos entre los municipios con CRA creciente y decreciente. Los primeros cuentan con valores de crecimiento natural positivos a lo largo de todo el periodo, mientras que los segundos lo hacen en negativo. Es fácil explicar el papel ejercido por la falta de nacimientos y el mayor grado de envejecimiento en los municipios decrecientes, sumiendo a estos enclaves en la involución demográfica. Esta involución puede generalizarse al resto de municipios al contemplar los datos del último quinquenio (2012-2017), puesto que la mortalidad sigue subiendo ligeramente y la natalidad se mantiene o pierde levemente de forma general. Los datos más actuales reflejan el desequilibrio de la situación (Tabla 12).

Tabla 12. Elementos del crecimiento natural en los últimos cinco años (2012-2017) por rangos de CRA

Rango CRA	Nacimientos	Defunciones	Crecimiento natural (%)	Tasa bruta de Natalidad	Tasa bruta de mortalidad
> +2%	1.089	510	0,67	12,68	5,94
+1% a +2%	5.610	4.683	0,16	9,66	8,07
+0'1% a +1%	9.650	10.202	-0,05	9,00	9,51
-0'1% a +0'1%	631	813	-0,27	9,34	12,03
-1% a -0'1%	4.075	5.938	-0,34	7,52	10,96
-2% a -1%	1.183	3.644	-1,07	5,13	15,81
< -2%	67	293	-1,36	4,03	17,64

Fuente: INE, cifras de movimiento natural (Elaboración propia)

El 95% de los municipios tienen crecimientos naturales negativos, mucho más agravados en los municipios incluidos en los dos rangos con decrecimiento inferior al -1%, de forma que el rango fuertemente decreciente multiplica por cuatro el crecimiento natural negativo del rango débilmente decreciente: -1'36% frente a -0'35%. Esa divergencia se traduce en unas tasas de natalidad y mortalidad insólitas: las personas que mueren son hasta cuatro veces más que las que nacen, o mueren el doble de personas que en los municipios de crecimiento moderado.

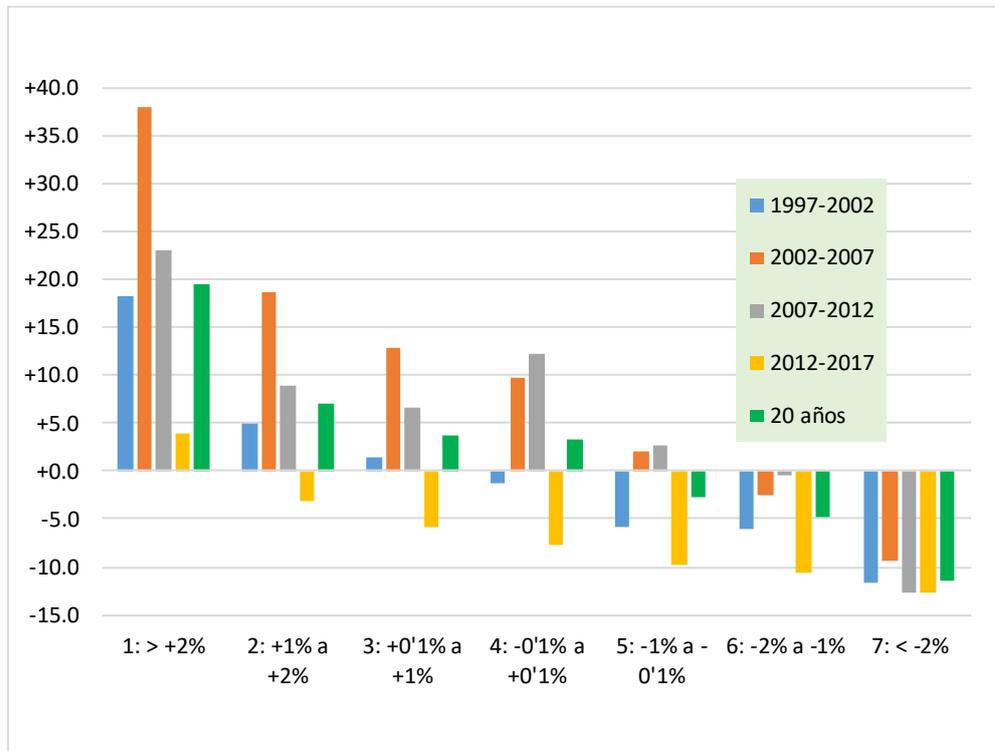
4.2.5 Variaciones residenciales

Este es uno de los aspectos demográficos que mayor trascendencia tiene en el comportamiento del crecimiento real. El análisis de correlación nos señala tres variables esenciales: la tasa migratoria por 1.000 habitantes; la tasa migratoria interior por cada 1000 habitantes; y la tasa migratoria de nacidos en España por cada 1000 habitantes. Con la inclusión del porcentaje de personas nacidas en el extranjero analizadas en el epígrafe 4.2.3, contamos con una visión integral de la movilidad espacial de la provincia de Ciudad Real.

La tasa migratoria por mil habitantes es un indicador sintético que se calcula a través de la diferencia entre la tasa migratoria interior y exterior. Es decir, se pone en relación el saldo de las altas y de las bajas municipales concretado a nivel interno y externo (dentro y fuera de España).

La Figura 24 representa este indicador a lo largo de los últimos veinte años por rango de CRA, presentado resultados temporales de forma agrupada y quinquenal.

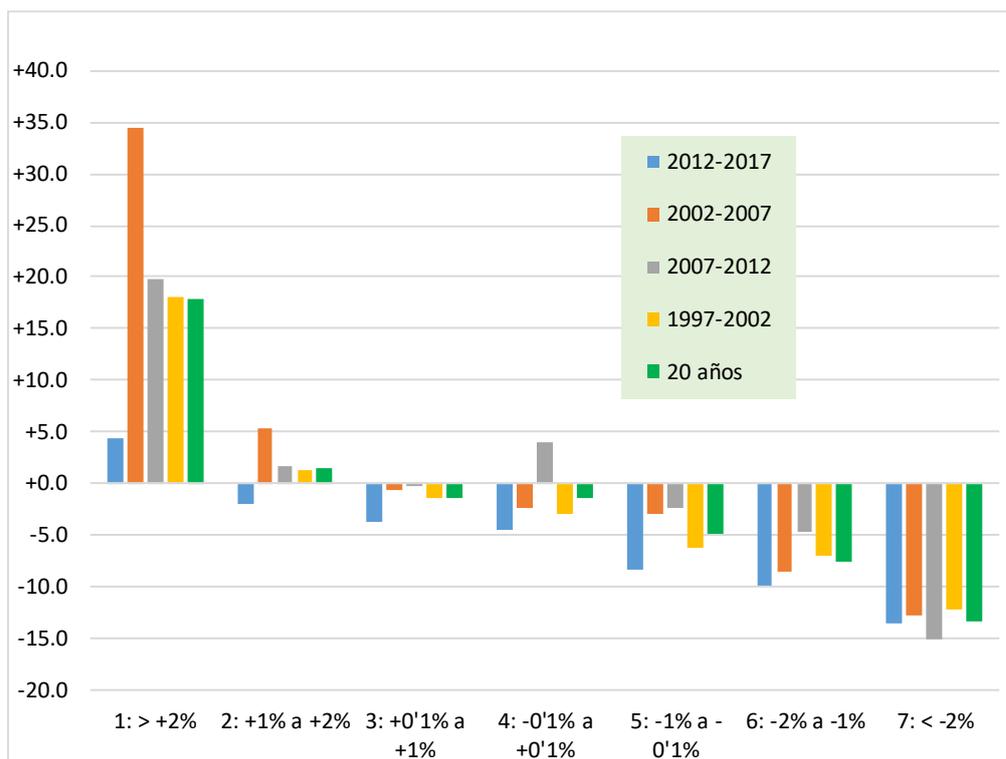
Figura 24. Tasa migratoria por 1000 habitantes (1997-2017)



Fuente: INE, estadística de Variaciones Residenciales (Elaboración propia)

En los veinte años del periodo, se experimentan sólo tasas positivas en los municipios que ganan población, mientras que, a mayor pérdida poblacional, peores tasas migratorias. Las tasas quinquenales muestran una mayor heterogeneidad de tendencias, si bien se evidencia la subida de la tasa migratoria en los municipios crecientes hasta 2007 para, a partir de ese año, descender en 2012 y más bruscamente en 2017. En cambio, en los municipios decrecientes (de -0,1 a -2%), la orientación de la tasa es negativa a lo largo de todos los quinquenios del periodo. Como vimos en el capítulo 3, al cada vez menor protagonismo de los saldos positivos exteriores, se le une la importante sangría de efectivos a nivel interno, tal y como constatamos en la Figura 25. En los últimos veinte años, sólo dos municipios (Poblete y Miguelturra) cuentan con unos saldos internos positivos apreciables (17,9 por mil), frente al escaso 1 por mil de los municipios de crecimiento moderado y a los saldos negativos del resto de grupos. Esta es una circunstancia especial, ya que muchos de los municipios comprendidos entre el -0,1% y el 1% de CRA mostraban un balance positivo de sus saldos migratorios generales y ahora lo hacen en negativo. Por tanto, se aprecia una importante pérdida de población ocasionada por los desplazamientos internos en todos los municipios de la provincia desde 1997. A nivel global, sólo 15 municipios cuentan con saldos migratorios internos positivos en los 20 años analizados, destacando 4 con saldos de más de mil personas: Miguelturra, Ciudad Real, Alcázar de San Juan y Poblete. La situación se agrava en el último lustro (2012-2017), con 95 municipios (el 95% de los 102 existentes) con saldos internos negativos. Sólo Poblete tiene un saldo positivo mayor de 100 habitantes en dicho quinquenio.

Figura 25. Tasa migratoria interna (dentro de España) por 1000 habitantes



Fuente: INE, estadística de Variaciones Residenciales (Elaboración propia)

Esta circunstancia se explica por la capacidad de atracción de los núcleos que rodean a Ciudad Real capital, frente a la incapacidad de muchos de los municipios de crecimiento débil y moderado de mantener a su población extranjera y de retener a la población local en época de crisis. Por último, los rangos de crecimiento negativo son los que mejor exteriorizan esa sangría migratoria interna, donde unos débiles saldos exteriores no son capaces de compensar la situación, como por ejemplo ocurre en Navas de Estena, con tasa de migración interior muy próxima a menos 20 por mil.

Las variables de movilidad clasificadas según tamaño demográfico también nos aportan información interesante (Tabla 13). Observamos como la tasa migratoria es positiva a partir de los 2.000 habitantes, favorecida por los saldos positivos procedentes del exterior y de las personas que han nacido en el extranjero. También evidenciamos como todas las variables vinculadas con los desplazamientos internos son de tipo negativo en todos los intervalos de población, a excepción de Ciudad Real capital. Por ejemplo, la tasa de migración de nacidos en España es realmente muy negativa en los municipios rurales (en torno a un -menos 4 y menos 5 por mil) y le anda cerca en el intervalo de 5.000 a 10.000 habitantes (el menos 3 por mil).

En cambio, los datos que se refieren a desplazamientos externos son positivos en todos los intervalos de población, siendo de mayor cuantía cuanto mayor es el tamaño municipal. En conclusión, el carácter negativo de las variaciones residenciales internas en los últimos veinte años supone uno de los principales factores explicativos del proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real.

Tabla 13. Indicadores de migración por tamaño demográfico. Periodo (1997-2012)

Rango de tamaño	Tasa migratoria (0/00)	Tasa migración nacidos en España (0/00)	Tasa de migración nacidos en el extranjero (0/00)	Tasa de migración interior(0/00)	Tasa de migración exterior(0/00)
1: <200	-2,67	-3,85	+1,18	-4,25	+1,57
2: 201-1.000	-3,64	-5,54	+1,91	-6,79	+3,15
3: 1.001-2.000	-3,05	-5,16	+2,11	-6,17	+3,13
4: 2.001-5.000	+0,91	-1,67	+2,58	-2,41	+3,33
5: 5.001-10.000	+0,88	-3,17	+4,05	-3,90	+4,78
6: 10.001-20.000	+3,36	-0,21	+3,57	-1,17	+4,53
7: 20.001-50.000	+3,62	-1,19	+4,81	-1,27	+4,89
8: >50.000	+6,12	+2,32	+3,80	+2,51	+3,61

Fuente: INE, estadística de Variaciones Residenciales (Elaboración propia)

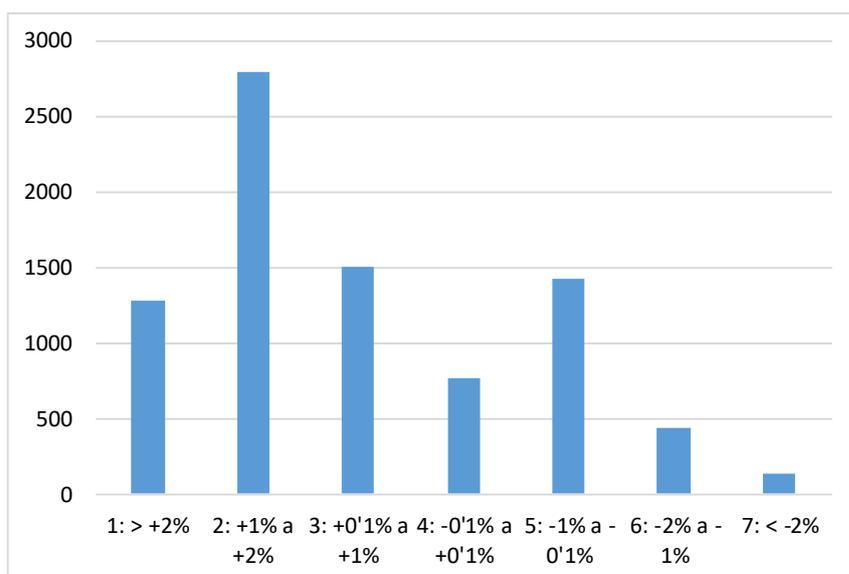
4.2.6 Infraestructuras urbanas

Este es el primer aspecto del estudio que no tiene una naturaleza estrictamente demográfica. La identificación de las infraestructuras y de los equipamientos de un territorio ha desempeñado un importante papel en los estudios sobre despoblación y despoblamiento, ya que permite tanto detectar la capacidad de atracción de inversiones, como asegurar unos buenos servicios a la población residente. En suma, un factor de fijación de la población. De las 46 variables de partida vinculadas con este aspecto, el análisis de correlación ha determinado la relevancia del valor catastral comercial por habitante y la tasa de unidades urbanas residenciales y no residenciales por 1.000 habitantes.

El promedio del valor catastral comercial viene presentado en la Figura 26. Identificamos como los municipios que decrecen cuentan con valores catastrales bastante más bajos (casi siempre por debajo de los 1.000 euros por habitante), que se podrían identificar con actividades comerciales de poco valor añadido o de escasa capitalización. Esta suposición radica en el escaso número de establecimientos comerciales y en sus características. Por ejemplo, en los municipios de <-2% de CRA contamos, de promedio, con 6,5 unidades urbanas comerciales por cada 1.000 habitantes, frente a las 28,1 que muestran las localidades que están por encima del 1% de CRA. En estas últimas, la tasa de valor catastral urbano total se sitúa en un promedio cercano a los 2.802 euros por habitante, muy lejos de los escasos 139 euros de los municipios con fuerte decrecimiento. Las importantes diferencias que se plantean tienen que ver con la trascendencia demográfica de las ciudades comprendidas entre el 1% y el 2% de CRA, como Tomelloso, Ciudad Real o Miguelurra, que abastecen de servicios comerciales a un amplio segmento de población. La ausencia de dinamismo social y demográfico limita las capacidades de expansión comercial en los municipios que decrecen, siendo un comercio esencialmente de tipo minorista y que abastece de bienes básicos a su población local. Este mismo comentario también puede servir para explicar las diferencias observadas en otras variables vinculadas con infraestructuras, como el valor catastral de las actividades industriales, deportivas, culturales, etc.

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

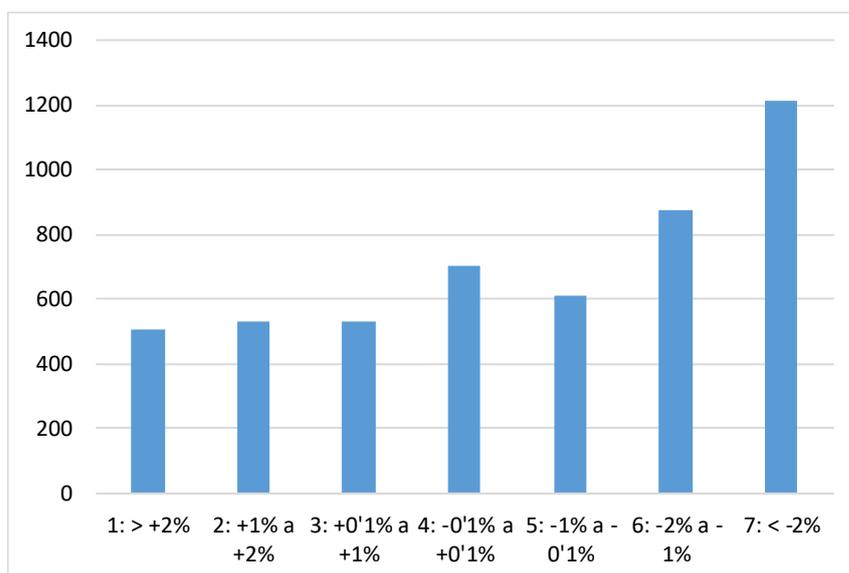
Figura 26. Promedio de valor catastral comercial en euros por hab. (2017)



Fuente: Dirección General del Catastro, Ministerio de Hacienda (Elaboración propia).

El resto de variables relevantes lo constituyen las unidades urbanas residenciales y no residenciales por cada mil habitantes. La Figura 27 representa las unidades residenciales. Muestra un patrón similar a las observadas en las no residenciales: a mayor pérdida de población, mayor es la tasa.

Figura 27. Unidades urbanas residenciales por cada 1000 habitantes.



Fuente: Dirección General del Catastro, Ministerio de Hacienda (Elaboración propia).

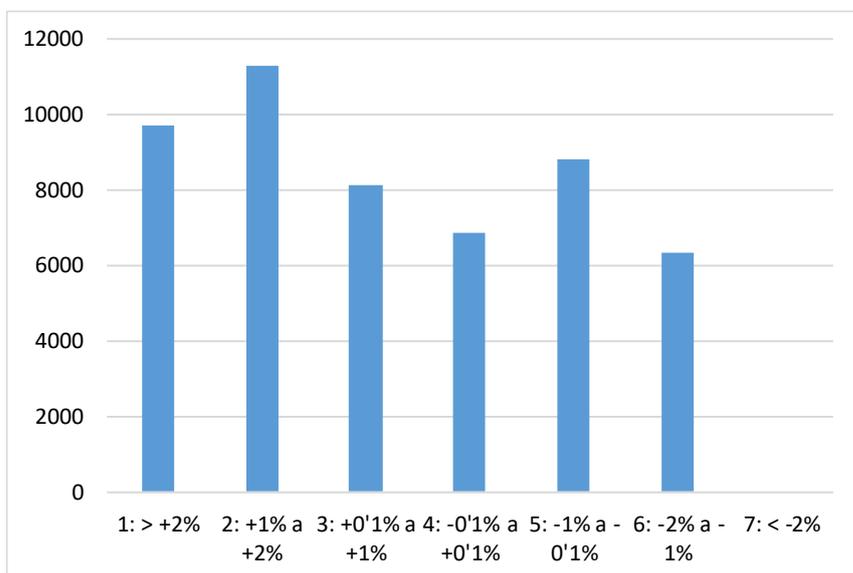
Obviamente, la aceleración del proceso de despoblación condiciona dos fenómenos: el primero, el abandono de muchas unidades que tuvieron una finalidad residencial o de otro tipo; y segundo, el incremento de la tasa porque, aunque las unidades residenciales siguen siendo las mismas, son muchos menos los habitantes de referencia.

4.2.7 Renta

Este aspecto cuenta con una dimensión estrictamente económica, ya que mide el poder adquisitivo de los ciudadanos. Las variables seleccionadas han sido la renta bruta por habitante y la renta bruta media declarada en el IRPF, cuyos resultados no difieren demasiado. A diferencia del resto de variables, no contamos con información para los municipios de menos de 1.000 habitantes, por lo que su lectura debe realizarse en clave de comportamiento al prescindir en su totalidad de los municipios con fuerte decrecimiento.

Si observamos la Figura 28, comprobamos como la renta bruta es menor en los municipios que pierden población (rangos de CRA negativos). Podemos considerar una obviedad el hecho de que, a menor posibilidad de generación de rentas, menor será la capacidad de fijación o de atracción de estos municipios, convirtiéndose, como acabamos de ver, en lugares con saldos migratorios negativos.

Figura 28. Renta bruta por habitante por rangos de CRA.



Fuente: Agencia Tributaria, estadística de los declarantes del IRPF (Elaboración propia).

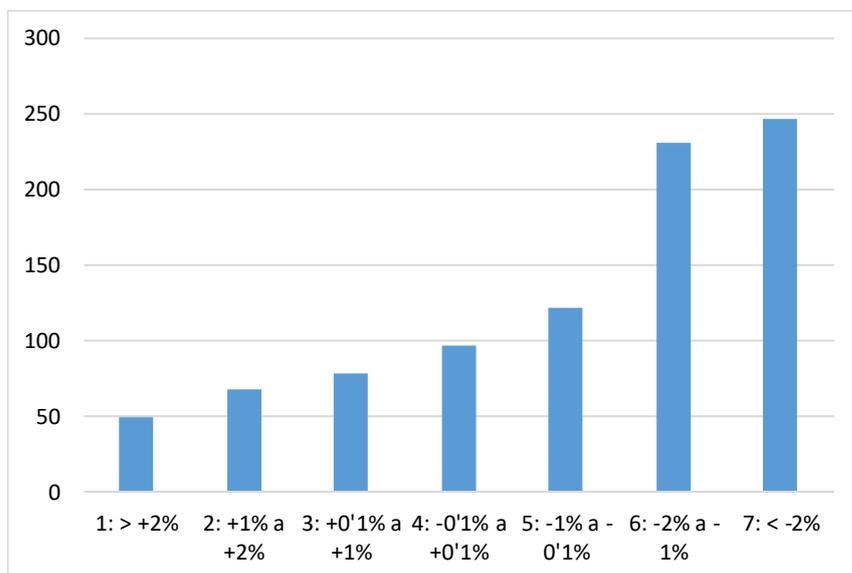
La rentabilidad de las actividades productivas es superior en los municipios de mayor tamaño y con mayor crecimiento demográfico. En Ciudad Real capital, la renta bruta es el doble que la computada en los municipios entre 1.000 y 2.000 habitantes, que cuentan con menor diversificación económica, no cuentan con suficiente mercado de consumo, o desarrollan actividades agrarias extensivas con muy poco margen de mejora de beneficios.

4.2.8 Presupuesto municipal

En esta dimensión se tiene en cuenta el papel de la administración local en clave económica. Las variables con mayor índice de correlación son las inversiones reales por habitante y los gastos por habitante, todos ellos estimados en euros. Los resultados por grupos de comportamiento de CRA señalan un hecho esencial: a mayor decrecimiento demográfico, mayores son las inversiones reales por habitante (Figura 29). Este desequilibrio responde a otra consecuencia más del despoblamiento: con un menor número de habitantes disponibles, y con un nivel de

inversiones y de gastos municipales que puedan permanecer estables, la relación entre ambos se incrementa a favor de los residentes.

Figura 29. Inversiones reales en euros/hab por rangos de CRA.



Fuente: Instituto de Estadística de Castilla-La Mancha, estadísticas por municipios ¹ (Elaboración propia).

La despoblación no sólo desvirtúa la relación entre gastos e inversiones reales, sino que también hace cuestionarse si ese nivel de inversión o de gastos municipales se efectúa de forma eficiente desde un punto de vista socioeconómico. Las cifras de inversión real se sitúan en torno a los 200 euros por persona en municipios que decrecen, situación que se definiría como sobredotación de inversiones si no tuviéramos en cuenta el escaso número de residentes. En contrapartida, tampoco se puede juzgar como infradotados los municipios que más crecen.

Las diferencias quedan también constatadas a nivel de tamaño municipal. Los que tienen menos de 200 habitantes cuentan con una diferencia de inversión de más 400 euros respecto a las localidades que superan los 10.000 habitantes (514 frente a 61 euros).

Respecto a gastos por habitante, la tendencia es similar a la de inversiones reales, es decir, la despoblación juega un papel clave, pero con diferencias un poco más atenuadas. Los municipios con mayor promedio de gasto son los ocho que más población pierden (decrecimiento fuerte), con 1.129 euros de gasto por habitante, frente a los 769 euros de los dos municipios con crecimiento fuerte. Este patrón de que a menor población mayores gastos es razonable ya que muchos servicios tienen costes fijos que son idénticos para atender, por ejemplo, a cien o a mil personas. Además, a más dispersión de la población en el territorio, mayores suelen ser los costes por cada ciudadano atendido. Justo este asunto es clave en el debate territorial que actualmente existe en España a la hora de establecer un sistema equitativo de financiación autonómico o, más recientemente, a la hora de idear medidas efectivas para combatir la despoblación.

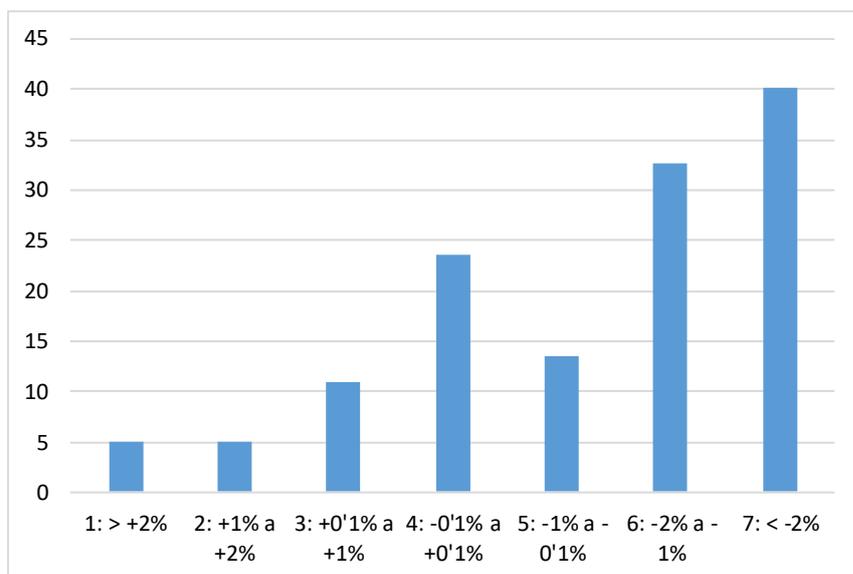
¹ <http://www.ies.jccm.es/estadisticas/por-municipio/estadisticas-economicas/>

4.2.9 Trabajo

El estudio de las características socio laborales de la población cuenta con una dilatada tradición dentro de los estudios demográficos. Factores como la población activa, el desempleo, la ocupación laboral, etc., determinan el comportamiento de aspectos clave como la fecundidad y la movilidad espacial.

Respecto a esta dimensión, la variable de mayor nivel de correlación con el CRA es el porcentaje de personas empleadas en la agricultura, entendida como el número de trabajadores agrarios por cada 100 trabajadores. Para completar este aspecto hemos incorporado también el estudio de la tasa de paro, que vincula la población desempleada con la activa; con ello logramos entender tanto el nivel de ocupación, como la dedicación productiva.

Figura 30. Porcentaje de personas ocupadas en agricultura (2018).

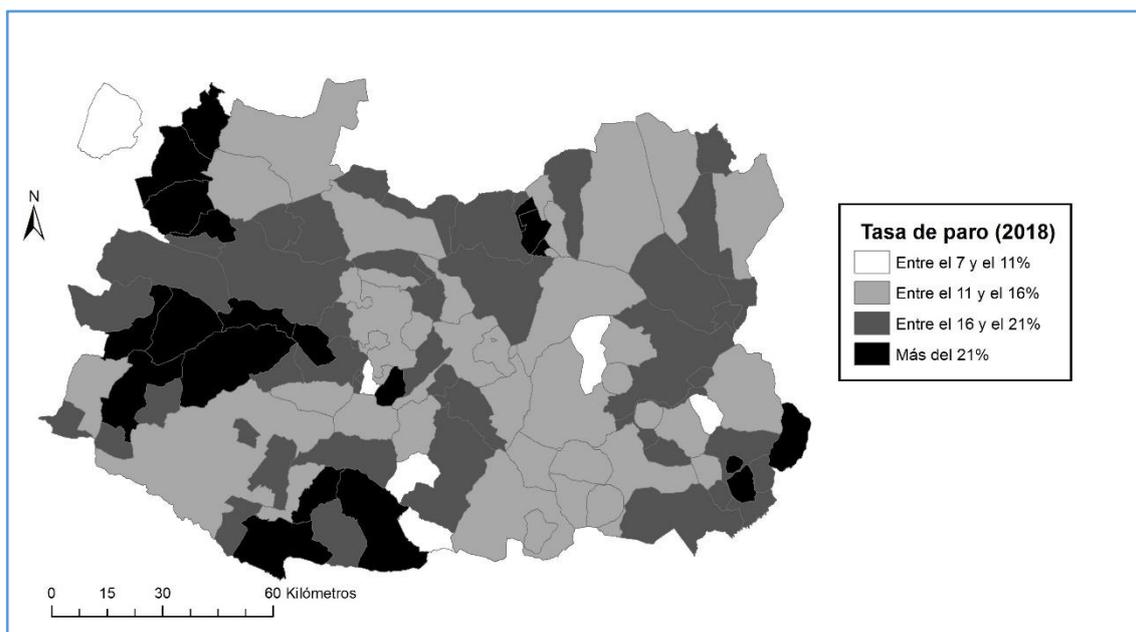


Fuente: EPA; datos extraídos del Instituto de Estadística de Castilla-La Mancha, estadísticas por municipios (Elaboración propia).

La Figura 30 muestra las personas empleadas en agricultura por rangos de comportamiento de CRA. Esta distribución, similar a la conseguida por rangos de tamaño, muestra como el mayor porcentaje de personas empleadas en el sector agrario se localiza en los municipios estancados o que pierden población, en los cuales contamos con indicadores cercanos al 40% de promedio, demostrando una menor diversificación en el empleo. Entre los municipios que ganan población cabe destacar el significativo 78,8% de ocupados agrícolas de Llanos del Caudillo, que evidencia la importancia de su pasado como poblado de colonización.

Respecto a la tasa de paro los indicadores por rangos de crecimiento están equilibrados en torno al 15%, con la excepción de los municipios fuertemente decrecientes (<-2%), donde la tasa se sitúa en el 22,4%. En este intervalo contamos con los casos con mayor paro de la provincia de Ciudad Real: Valdemanco del Esteras (32,9%), Ballesteros de Calatrava (27,3%) y Navas de Estena (26,6%), que también están entre los que peores indicadores muestran en crecimiento natural y saldos migratorios. A nivel espacial (Figura 31), descubrimos que el fenómeno del desempleo se encuentra distribuido a lo largo de toda la provincia de Ciudad Real, aunque se observa que las tasas del más del 21% suelen concentrarse de forma preferente en la parte sur y oeste.

Figura 31. Tasa de paro (2018)



Fuente: Ministerio de Trabajo, SEPE ² (Elaboración propia).

4.2.10 Nivel de estudios

Completamos el análisis de las dimensiones o aspectos demográficos y socioeconómicos con el nivel de instrucción. Aparte de su tradicional significación demográfica en aspectos como la fecundidad o la mortalidad, consideramos que se trata de un aspecto de vital importancia porque revela el capital social y humano de un territorio. Una mayor tasa de población con estudios superiores supone un importante impulso social a cualquier territorio, ya que existe un mayor potencial de emprendimiento, de liderazgo, y de masa crítica.

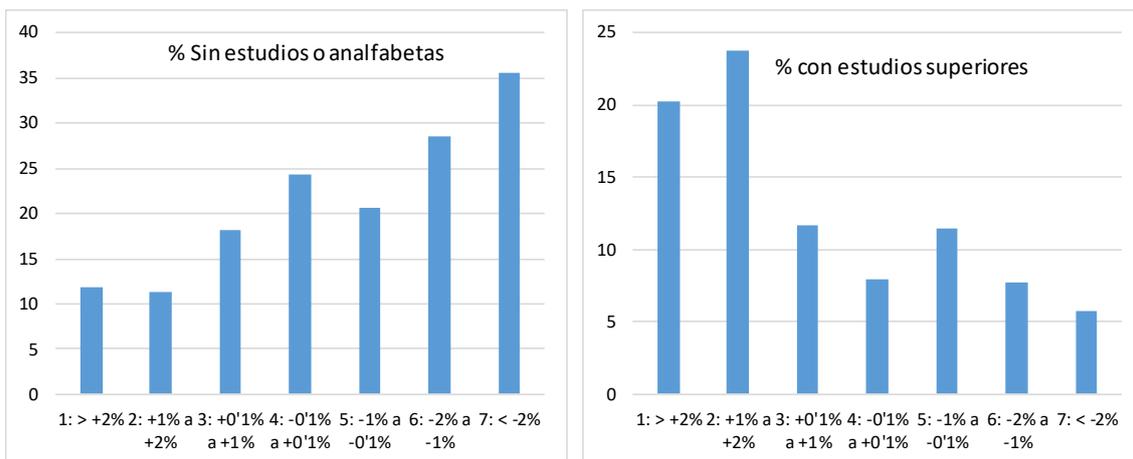
En esta dimensión destacamos la tasa de personas analfabetas o sin estudios y la tasa de personas con estudios superiores, entendida como el porcentaje de población con estudios de tercer grado (universitarios). Ambas tasas se han calculado con datos del censo de 2011, ante la ausencia de actualización reciente de las mismas.

Los resultados vienen expresados en un gráfico conjunto (Figura 32). Como observamos, los valores de una y otra tasa son diferentes según el comportamiento demográfico. Se confirma el peor escenario posible para los municipios que pierden población, ya que albergan a muchas personas sin formación y pocas con estudios superiores. El ejemplo de los municipios fuertemente decrecientes es esclarecedor: sólo contabilizan un 5,8% de población formada frente a un 35,5% sin estudios. La ausencia de capital humano coarta el desarrollo de estrategias o iniciativas endógenas que puedan diversificar el tejido productivo y, en consecuencia, fijar población. Esta imposibilidad de diversificación y de desarrollo socioeconómico justifica, aún más, el necesario impulso de iniciativas que retengan el, ahora escaso, capital humano y, más aún, que atraigan nuevo.

² http://www.sepe.es/contenidos/que_es_el_sepe/estadisticas/datos_estadisticos/municipios/

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

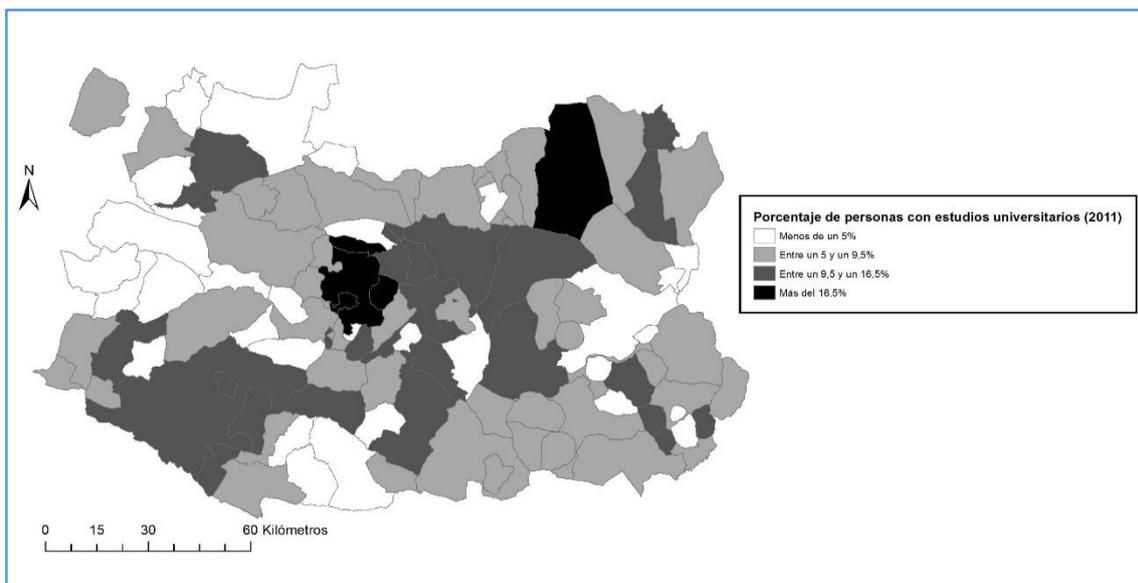
Figura 32. Tasa de personas sin estudios o analfabetas y tasa de personas con estudios superiores (2011).



Fuente: INE, Censo de Población de 2011 (Elaboración propia).

En cambio, los municipios que crecen en población presentan unas tasas de personas con estudios superiores muy significativa. En ese sentido, destacan Ciudad Real capital, que presenta una tasa del 30,3%, y los municipios que la circundan, como Poblete y Miguelturra, que computan valores algo superiores al 20% (Figura 33). En el mapa también observamos la importante dimensión territorial de los municipios que se sitúan con tasas de estudios universitarios por debajo del 10%, que son mayoría en la parte meridional y occidental del territorio. Los peores indicadores corresponden a Villanueva de San Carlos y Navas de Estena, donde sólo se contabilizaron 4 y 5 residentes con estudios universitarios respectivamente (poco más del 1% de sus respectivas poblaciones).

Figura 33. Tasa de personas con estudios universitarios (2011).



Fuente: INE, Censo de Población de 2011 (Elaboración propia).

5. CONCLUSIONES

5.1 CONCLUSIONES

Este estudio ha analizado la incidencia del proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real. Para ello se ha efectuado un análisis demográfico integral, aplicando tecnologías informáticas avanzadas para el procesamiento y el análisis de datos de distinta naturaleza.

En general, podemos considerar la provincia de Ciudad Real como un territorio de débil poblamiento y eminentemente rural. Con tan sólo 25,2 hab./ km² en 2018, se encuentra por debajo de todos los promedios de densidad poblacional de las Comunidades Autónomas españolas. Además, el 56% de la superficie contiene menos de 10 hab./ km² y el 63% de los municipios están por debajo de los 2.000 habitantes. Las mayores concentraciones de población se sitúan en el centro y parte nororiental de la provincia, mientras que numerosas áreas occidentales, meridionales y surorientales cuentan con densidades de población que no suelen superar los 8 hab./ km², que es el indicador de referencia en la Unión Europea para designar áreas de “muy baja densidad de población”.

Desde el punto de vista de la despoblación, la provincia ha crecido ligeramente en población en los últimos veinte años (1997-2017), favorecido por el impulso de los municipios de tipo intermedio y urbano que se vieron beneficiados por la llegada de población emigrante en los primeros años del siglo XXI. A pesar de esa leve ganancia, no podemos ocultar que el 76% de las localidades pierden ya población entre 1997 y 2017, y que los municipios de menos de 2.000 habitantes muestran una tendencia claramente decreciente. En términos generales, este grupo ha perdido 13.716 personas en estos veinte años, es decir, más del 21% de su población al inicio del periodo. El efecto continuado en el tiempo de las migraciones interiores al resto de España y el estancamiento de la dinámica natural explican dicha situación. De hecho, el 77,5% de los municipios de la provincia no han experimentado crecimiento natural positivo alguno desde 1997.

La evolución demográfica más reciente se caracteriza por la importante pérdida de población. El 91,2% de los municipios de la provincia pierden población entre 2012 y 2017, concretamente un 5%, explicado por el comportamiento negativo del saldo migratorio total y el empeoramiento de las cifras del crecimiento natural. Sólo Poblete, con un excepcional +3,7% de crecimiento, más otras localidades cercanas a la capital, experimentan indicadores positivos. En contraste, los más importantes decrecimientos se sitúan en las zonas rurales con menor densidad de población, destacando casos tan extremos como Navas de Estena y Valdemanco del Esteras, con porcentajes que superan el -5% y el -4% de crecimiento real anual en los últimos cinco años. A partir del año 2015 se produce una significativa mejoría relativa del saldo migratorio total, pero que no es suficiente para llegar a cifras de evolución positiva, más aun considerando que la relación entre nacimientos y defunciones es cada vez más negativa. En cualquier caso, son necesarios más años para conocer si dicha mejoría se consolida.

La situación demográfica, social y económica de los municipios que computan porcentajes negativos a lo largo del periodo es preocupante, sobre todo en los “municipios fuertemente decrecientes” que lo hacen por debajo del -2% de crecimiento real. Estas áreas ofrecen muy pocas posibilidades para el reemplazo generacional, abocándolas al despoblamiento a medio plazo. Esa ausencia de regeneración demográfica se basa en el carácter adverso que, en dichos municipios, tienen los valores de muchas de las variables analizadas en el presente informe

como, por ejemplo, el comportamiento negativo del saldo migratorio, que afecta principalmente a la población joven y, en consecuencia, a la reducción de la fecundidad y al incremento de las personas envejecidas. La posibilidad de dinamización socioeconómica y demográfica de estos territorios también se ve comprometida por las elevadas tasas de paro, por la escasa presencia de personas con estudios universitarios, por el menor valor económico de sus actividades productivas y por el menor nivel de ingresos per cápita.

En definitiva, estas áreas que constantemente están perdiendo residentes, necesitan del diseño de estrategias integrales de desarrollo territorial que permitan la fijación de la población. En ese proceso será imprescindible abogar por medidas que, entre otras, fomenten el empleo y la implantación de empresas, que garanticen el acceso a servicios básicos para la población, que dinamicen la fecundidad, y que renueve la imagen y la percepción de los medios rurales como lugares adecuados para poder vivir dignamente por la sociedad.

5.2 POSIBLES TRABAJOS FUTUROS

Este estudio ha sido un primer paso en el camino de abordar el problema de la despoblación en la provincia de Ciudad Real desde una óptica integrada, relacionando multitud de variables y datos, para poder conocer con precisión la situación real en cada municipio.

El trabajo se puede continuar mediante una actualización periódica; por ejemplo, publicando cada año o cada dos años, una especie de observatorio de la despoblación provincial, mostrando cómo han evolucionado en el total provincial y en cada uno de sus municipios los indicadores que se ha comprobado que son más relevantes en el problema.

Para sacar más partido a la ingente cantidad de datos obtenidos se puede plantear el desarrollo de una herramienta informática de tipo cuadro de mando, que facilitaría el uso y consulta de toda la información, especialmente de cara a detectar en qué aspectos está cada municipio mejor o peor. Este tipo de herramientas son muy útiles para tomar decisiones mucho más fundamentadas.

ANEXO A: Bibliografía

Aparicio Guerrero, A.E y García Marchante, J.S. (2017). “El medio rural en Castilla-La Mancha: un continuo reto demográfico”. En A.R. Ruiz Pulpón, M.A. Serrano de la Cruz Santos-Olmo y J.J. Plaza Tabasco (Coords.), *Agricultura y nuevas ruralidades en Castilla-La Mancha: treinta años de Política Agraria Común (1986-2016)*. Toledo: Almud, Ediciones de Castilla-La Mancha, 53-76.

CCEE (Comisión de las Comunidades Europeas) (2008). *Libro Verde sobre la cohesión territorial. Convertir la diversidad territorial en punto fuerte*. Disponible en < http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/consultation/terco/pdf/4_organisation/70_eixo_atlantico_en.pdf >.

CES (Consejo Económico y Social de España) (2018). *Informe sobre el medio rural y su vertebración social y territorial*. Madrid: CES.

FEMP (Federación Española de Municipios y Provincias) (2017). *Población y despoblación en España 2016*. Madrid: FEMP.

Gobierno de Castilla-La Mancha (2007). *Plan Estratégico de desarrollo sostenible del medio rural de Castilla-La Mancha*. Toledo: Consejería de Medio Ambiente y Desarrollo Rural.

Gobierno de España (2014). *Acuerdo de Asociación de España 2014-2020*. Madrid: Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas.

Pillet Capdepón, F. et al. (2010). “El policentrismo en Castilla-La Mancha y su análisis a partir de la población vinculada y el crecimiento demográfico”. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, vol. XIV, nº 321.

Pillet Capdepón, F. et al. (2014). “Applying the European Spatial Development Perspective in Low-density Regions: A methodology based on Mobility and Labour Market Structure”. *Urban Studies*, Vol 3 nº 51, 577-595.

Pillet Capdepón, F. et al. (2018). “Dinámicas demográficas y su relación con la cohesión territorial en las áreas funcionales urbanas de Castilla-La Mancha (España). *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, nº76, 153-182.

Ruiz Pulpón, A.R. (2017). “Dinámicas demográficas y cohesión social en Castilla-La Mancha”, en F. Pillet Capdepón y M.C. Cañizares Ruiz (Coords.), *Policentrismo y áreas funcionales de baja densidad*. Madrid: Síntesis, 117-138.

Ruiz Pulpón, A.R. (2018): “Estrategias contra el despoblamiento rural. La ITI (Inversión Territorial Integrada) en Castilla-La Mancha”. *Actas del XVI Congreso de la Población en España*. Alicante. Universidad de Alicante.

ANEXO B: Tablas Municipales

En este anexo se incluyen varias tablas con datos municipales de las variables más relevantes usadas en el estudio. La lista completa de variables se puede consultar en el anexo C. Estos datos son un pequeño resumen del amplio conjunto de datos municipales incluidos en los archivos digitales, que se explican en el anexo E.

Tabla 14. Municipios: Población, densidad y cambio en 20 años (1997-2017).

municipio	cm	superficie	padrón 2017		Cambio 1997-2017		
			población	densidad	pob_1997	CRA	CRA rango
CIUDAD REAL		19813.1	502578	25.37	479097	+0.24	3: +0'1% a +1%
CASTILLA-LA MANCHA		79463.6	2031479	25.56	1714566	+0.85	3: +0'1% a +1%
ESPAÑA		505899.2	46572132	92.06	39763078	+0.79	3: +0'1% a +1%
Abenójar	001	423.4	1438	3.40	1822	-1.18	6: -2% a -1%
Agudo	002	230.0	1720	7.48	2152	-1.11	6: -2% a -1%
Alamillo	003	67.3	519	7.71	689	-1.41	6: -2% a -1%
Albaladejo	004	48.9	1201	24.54	1725	-1.79	6: -2% a -1%
Alcázar de San Juan	005	666.8	30943	46.41	25992	+0.88	3: +0'1% a +1%
Alcoba	006	307.1	610	1.99	777	-1.20	6: -2% a -1%
Alcolea de Calatrava	007	70.7	1458	20.62	1635	-0.57	5: -1% a -0'1%
Alcubillas	008	47.5	493	10.39	718	-1.86	6: -2% a -1%
Aldea del Rey	009	154.3	1698	11.00	2231	-1.36	6: -2% a -1%
Alhambra	010	580.3	1009	1.74	1320	-1.33	6: -2% a -1%
Almadén	011	239.6	5537	23.11	7454	-1.48	6: -2% a -1%
Almadenejos	012	102.9	440	4.28	604	-1.57	6: -2% a -1%
Almagro	013	249.7	8983	35.97	8357	+0.36	3: +0'1% a +1%
Almedina	014	55.9	548	9.80	759	-1.62	6: -2% a -1%
Almodóvar del Campo	015	1208.3	6273	5.19	7663	-1.00	5: -1% a -0'1%
Almuradiel	016	66.2	820	12.39	1036	-1.16	6: -2% a -1%
Anchuras	017	231.1	323	1.40	453	-1.68	6: -2% a -1%
Arenales de San Gregorio	903	31.2	622	19.94	704	-0.62	5: -1% a -0'1%
Arenas de San Juan	018	63.1	1051	16.66	1075	-0.11	5: -1% a -0'1%
Argamasilla de Alba	019	397.2	6928	17.44	6649	+0.21	3: +0'1% a +1%
Argamasilla de Calatrava	020	165.9	5924	35.70	5504	+0.37	3: +0'1% a +1%
Arroba de los Montes	021	61.7	452	7.33	672	-1.96	6: -2% a -1%
Ballesteros de Calatrava	022	57.9	384	6.64	578	-2.02	7: < -2%
Bolaños de Calatrava	023	87.9	11882	135.19	10583	+0.58	3: +0'1% a +1%
Brazatortas	024	271.8	1020	3.75	1260	-1.05	6: -2% a -1%
Cabazarados	025	80.4	322	4.01	394	-1.00	6: -2% a -1%
Cabezarrubias del Puerto	026	100.6	490	4.87	675	-1.59	6: -2% a -1%
Calzada de Calatrava	027	410.9	3911	9.52	4893	-1.11	6: -2% a -1%
Campo de Criptana	028	302.4	13763	45.51	13157	+0.23	3: +0'1% a +1%
Cañada de Calatrava	029	30.1	103	3.42	89	+0.73	3: +0'1% a +1%
Caracuel de Calatrava	030	9.9	141	14.21	175	-1.07	6: -2% a -1%
Carrión de Calatrava	031	95.5	3069	32.14	2624	+0.79	3: +0'1% a +1%
Carrizosa	032	26.0	1251	48.04	1727	-1.60	6: -2% a -1%
Castellar de Santiago	033	95.5	1966	20.59	2248	-0.67	5: -1% a -0'1%
Chillón	038	207.8	1857	8.94	2414	-1.30	6: -2% a -1%
Ciudad Real	034	285.2	74641	261.76	60265	+1.08	2: +1% a +2%
Corral de Calatrava	035	148.8	1153	7.75	1330	-0.71	5: -1% a -0'1%
Cortijos, Los	036	94.9	904	9.53	1097	-0.96	5: -1% a -0'1%

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

municipio	cm	superficie	padrón 2017		Cambio 1997-2017		
			población	densidad	pob_1997	CRA	CRA rango
CIUDAD REAL		19813.1	502578	25.37	479097	+0.24	3: +0'1% a +1%
CASTILLA-LA MANCHA		79463.6	2031479	25.56	1714566	+0.85	3: +0'1% a +1%
ESPAÑA		505899.2	46572132	92.06	39763078	+0.79	3: +0'1% a +1%
Cózar	037	65.0	1017	15.65	1361	-1.45	6: -2% a -1%
Daimiel	039	438.3	18176	41.47	16987	+0.34	3: +0'1% a +1%
Fernán Caballero	040	104.0	1027	9.88	1058	-0.15	5: -1% a -0'1%
Fontanarejo	041	77.0	265	3.44	390	-1.91	6: -2% a -1%
Fuencaliente	042	269.9	1028	3.81	1321	-1.25	6: -2% a -1%
Fuencaliente	043	60.0	242	4.04	334	-1.60	6: -2% a -1%
Fuente el Fresno	044	119.5	3311	27.72	3465	-0.23	5: -1% a -0'1%
Granátula de Calatrava	045	152.7	764	5.00	1013	-1.40	6: -2% a -1%
Guadalmuz	046	72.0	763	10.60	1082	-1.73	6: -2% a -1%
Herencia	047	226.7	8431	37.18	7057	+0.89	3: +0'1% a +1%
Hinojosa de Calatrava	048	102.5	529	5.16	796	-2.02	7: < -2%
Horcajo de los Montes	049	208.4	935	4.49	1115	-0.88	5: -1% a -0'1%
Labores, Las	050	34.1	580	16.99	700	-0.94	5: -1% a -0'1%
Llanos del Caudillo	904	20.5	722	35.31	731	-0.06	4: -0'1% a +0'1%
Luciana	051	113.8	382	3.36	459	-0.91	5: -1% a -0'1%
Malagón	052	364.8	8108	22.23	8128	-0.01	4: -0'1% a +0'1%
Manzanares	053	474.2	18206	38.39	17429	+0.22	3: +0'1% a +1%
Membrilla	054	143.9	6050	42.03	6621	-0.45	5: -1% a -0'1%
Mestanza	055	370.0	711	1.92	986	-1.62	6: -2% a -1%
Miguelturna	056	118.1	15225	128.89	9059	+2.63	1: > +2%
Montiel	057	271.3	1364	5.03	1745	-1.22	6: -2% a -1%
Moral de Calatrava	058	188.2	5309	28.21	5198	+0.11	3: +0'1% a +1%
Navalpino	059	196.3	231	1.18	329	-1.75	6: -2% a -1%
Navas de Estena	060	146.5	246	1.68	442	-2.89	7: < -2%
Pedro Muñoz	061	101.3	7467	73.70	7201	+0.18	3: +0'1% a +1%
Picón	062	59.7	671	11.25	642	+0.22	3: +0'1% a +1%
Piedrabuena	063	565.4	4517	7.99	5109	-0.61	5: -1% a -0'1%
Poblete	064	27.9	2465	88.26	773	+5.97	1: > +2%
Porzuna	065	211.9	3633	17.14	3977	-0.45	5: -1% a -0'1%
Pozuelo de Calatrava	066	99.6	3382	33.95	2524	+1.47	2: +1% a +2%
Pozuelos de Calatrava, Los	067	84.0	385	4.58	593	-2.14	7: < -2%
Puebla de Don Rodrigo	068	424.9	1213	2.85	1328	-0.45	5: -1% a -0'1%
Puebla del Príncipe	069	34.0	729	21.46	1098	-2.03	7: < -2%
Puerto Lápice	070	54.9	947	17.27	1045	-0.49	5: -1% a -0'1%
Puertollano	071	226.7	48477	213.80	50775	-0.23	5: -1% a -0'1%
Retuerta del Bullaque	072	653.9	991	1.52	1072	-0.39	5: -1% a -0'1%
Robledo, El	901	105.5	1111	10.53	1125	-0.06	4: -0'1% a +0'1%
Ruidera	902	39.2	558	14.23	611	-0.45	5: -1% a -0'1%
Saceruela	073	247.3	596	2.41	774	-1.30	6: -2% a -1%
San Carlos del Valle	074	57.9	1143	19.75	1256	-0.47	5: -1% a -0'1%
San Lorenzo de Calatrava	075	105.7	212	2.01	317	-1.99	6: -2% a -1%
Santa Cruz de los Cáñamos	076	17.7	530	29.91	682	-1.25	6: -2% a -1%
Santa Cruz de Mudela	077	134.6	4195	31.17	4819	-0.69	5: -1% a -0'1%
Socuéllamos	078	374.1	12342	32.99	11118	+0.52	3: +0'1% a +1%
Solana del Pino	080	180.1	336	1.87	575	-2.65	7: < -2%
Solana, La	079	134.2	15640	116.56	14903	+0.24	3: +0'1% a +1%
Terrinches	081	55.5	711	12.81	983	-1.61	6: -2% a -1%
Tomelloso	082	241.8	36281	150.03	29421	+1.05	2: +1% a +2%
Torrallba de Calatrava	083	101.6	3006	29.59	2954	+0.09	4: -0'1% a +0'1%
Torre de Juan Abad	084	399.7	1035	2.59	1495	-1.82	6: -2% a -1%

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

municipio	cm	superficie	padrón 2017		Cambio 1997-2017		
			población	densidad	pob_1997	CRA	CRA rango
CIUDAD REAL		19813.1	502578	25.37	479097	+0.24	3: +0'1% a +1%
CASTILLA-LA MANCHA		79463.6	2031479	25.56	1714566	+0.85	3: +0'1% a +1%
ESPAÑA		505899.2	46572132	92.06	39763078	+0.79	3: +0'1% a +1%
Torrenueva	085	142.2	2788	19.61	3242	-0.75	5: -1% a -0'1%
Valdemanco del Esteras	086	142.5	178	1.25	333	-3.08	7: < -2%
Valdepeñas	087	487.7	30224	61.98	26274	+0.70	3: +0'1% a +1%
Valenzuela de Calatrava	088	44.1	700	15.88	824	-0.81	5: -1% a -0'1%
Villahermosa	089	363.0	1908	5.26	2743	-1.80	6: -2% a -1%
Villamanrique	090	370.0	1210	3.27	1701	-1.69	6: -2% a -1%
Villamayor de Calatrava	091	144.8	615	4.25	662	-0.37	5: -1% a -0'1%
Villanueva de la Fuente	092	129.1	2185	16.92	2770	-1.18	6: -2% a -1%
Villanueva de los Infantes	093	135.1	5064	37.49	5797	-0.67	5: -1% a -0'1%
Villanueva de San Carlos	094	109.3	308	2.82	507	-2.46	7: < -2%
Villar del Pozo	095	13.1	89	6.77	104	-0.78	5: -1% a -0'1%
Villarrubia de los Ojos	096	281.9	10026	35.57	9574	+0.23	3: +0'1% a +1%
Villarta de San Juan	097	66.0	2863	43.37	2977	-0.20	5: -1% a -0'1%
Viso del Marqués	098	533.2	2378	4.46	3113	-1.34	6: -2% a -1%

Fuente: INE (padrones) y CNIG (Elaboración propia)

No existe padrón para 1997. Por ello sus cifras son la media aritmética de los padrones de 1996 y 1998.

Superficie en kilómetros cuadrados.

Densidad en habitantes por kilómetro cuadrado.

CRA = cambio real anual, que indica el % (tasa por cada 100 personas) de cambio anual medio en el periodo.

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

Tabla 15. Municipios: Cambio a corto plazo (5 años 2012-2017).

municipio	cm	Población		Cambio 2012-2017	
		2017	2012	absoluto	CRA
CIUDAD REAL	999	502578	530250	-27672	-1.07
CASTILLA-LA MANCHA	999	2031479	2121888	-90409	-0.87
ESPAÑA	999	46572132	47265321	-693189	-0.30
Abenójar	001	1438	1579	-141	-1.85
Agudo	002	1720	1854	-134	-1.49
Alamillo	003	519	517	+2	+0.08
Albaladejo	004	1201	1483	-282	-4.13
Alcázar de San Juan	005	30943	31992	-1049	-0.66
Alcoba	006	610	727	-117	-3.45
Alcolea de Calatrava	007	1458	1593	-135	-1.76
Alcubillas	008	493	562	-69	-2.59
Aldea del Rey	009	1698	1944	-246	-2.67
Alhambra	010	1009	1097	-88	-1.66
Almadén	011	5537	6034	-497	-1.70
Almadenejos	012	440	500	-60	-2.52
Almagro	013	8983	9132	-149	-0.33
Almedina	014	548	652	-104	-3.42
Almodóvar del Campo	015	6273	6685	-412	-1.26
Almuradiel	016	820	892	-72	-1.67
Anchuras	017	323	349	-26	-1.54
Arenales de San Gregorio	903	622	700	-78	-2.34
Arenas de San Juan	018	1051	1091	-40	-0.74
Argamasilla de Alba	019	6928	7376	-448	-1.25
Argamasilla de Calatrava	020	5924	6018	-94	-0.31
Arroba de los Montes	021	452	505	-53	-2.19
Ballesteros de Calatrava	022	384	455	-71	-3.34
Bolaños de Calatrava	023	11882	12233	-351	-0.58
Brazatortas	024	1020	1106	-86	-1.61
Cabazarados	025	322	352	-30	-1.77
Cabezarrubias del Puerto	026	490	559	-69	-2.60
Calzada de Calatrava	027	3911	4392	-481	-2.29
Campo de Criptana	028	13763	14820	-1057	-1.47
Cañada de Calatrava	029	103	118	-15	-2.68
Caracuel de Calatrava	030	141	167	-26	-3.33
Carrión de Calatrava	031	3069	3021	+48	+0.32
Carrizosa	032	1251	1430	-179	-2.64
Castellar de Santiago	033	1966	2191	-225	-2.14
Chillón	038	1857	2042	-185	-1.88
Ciudad Real	034	74641	74921	-280	-0.07
Corral de Calatrava	035	1153	1150	+3	+0.05
Cortijos, Los	036	904	981	-77	-1.62
Cózar	037	1017	1183	-166	-2.98
Daimiel	039	18176	18698	-522	-0.56
Fernán Caballero	040	1027	1121	-94	-1.74
Fontanarejo	041	265	309	-44	-3.03
Fuencaliente	042	1028	1111	-83	-1.54
Fuennlana	043	242	279	-37	-2.81
Fuente el Fresno	044	3311	3627	-316	-1.81
Granátula de Calatrava	045	764	865	-101	-2.45
Guadalmiz	046	763	906	-143	-3.38
Herencia	047	8431	9067	-636	-1.44
Hinojosas de Calatrava	048	529	527	+2	+0.08

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

municipio	cm	Población		Cambio 2012-2017	
		2017	2012	absoluto	CRA
CIUDAD REAL	999	502578	530250	-27672	-1.07
CASTILLA-LA MANCHA	999	2031479	2121888	-90409	-0.87
ESPAÑA	999	46572132	47265321	-693189	-0.30
Horcajo de los Montes	049	935	1006	-71	-1.45
Labores, Las	050	580	651	-71	-2.28
Llanos del Caudillo	904	722	704	+18	+0.51
Luciana	051	382	410	-28	-1.40
Malagón	052	8108	8734	-626	-1.48
Manzanares	053	18206	19237	-1031	-1.10
Membrilla	054	6050	6335	-285	-0.92
Mestanza	055	711	812	-101	-2.62
Miguelturra	056	15225	14727	+498	+0.67
Montiel	057	1364	1540	-176	-2.40
Moral de Calatrava	058	5309	5665	-356	-1.29
Navalpino	059	231	260	-29	-2.34
Navas de Estena	060	246	328	-82	-5.59
Pedro Muñoz	061	7467	8659	-1192	-2.92
Picón	062	671	702	-31	-0.90
Piedrabuena	063	4517	4770	-253	-1.08
Poblete	064	2465	2056	+409	+3.70
Porzuna	065	3633	4091	-458	-2.35
Pozuelo de Calatrava	066	3382	3363	+19	+0.11
Pozuelos de Calatrava, Los	067	385	452	-67	-3.16
Puebla de Don Rodrigo	068	1213	1237	-24	-0.39
Puebla del Príncipe	069	729	790	-61	-1.59
Puerto Lápice	070	947	1019	-72	-1.45
Puertollano	071	48477	51997	-3520	-1.39
Retuerta del Bullaque	072	991	1096	-105	-1.99
Robledo, El	901	1111	1281	-170	-2.81
Rúidera	902	558	587	-29	-1.01
Saceruela	073	596	620	-24	-0.79
San Carlos del Valle	074	1143	1208	-65	-1.10
San Lorenzo de Calatrava	075	212	235	-23	-2.04
Santa Cruz de los Cáñamos	076	530	593	-63	-2.22
Santa Cruz de Mudela	077	4195	4568	-373	-1.69
Socuéllamos	078	12342	13792	-1450	-2.20
Solana del Pino	080	336	405	-69	-3.67
Solana, La	079	15640	16201	-561	-0.70
Terrinches	081	711	883	-172	-4.24
Tomelloso	082	36281	39093	-2812	-1.48
Torralba de Calatrava	083	3006	3179	-173	-1.11
Torre de Juan Abad	084	1035	1196	-161	-2.85
Torrenueva	085	2788	2972	-184	-1.27
Valdemanco del Esteras	086	178	223	-45	-4.41
Valdepeñas	087	30224	31212	-988	-0.64
Valenzuela de Calatrava	088	700	752	-52	-1.42
Villahermosa	089	1908	2180	-272	-2.63
Villamanrique	090	1210	1370	-160	-2.45
Villamayor de Calatrava	091	615	636	-21	-0.67
Villanueva de la Fuente	092	2185	2430	-245	-2.10
Villanueva de los Infantes	093	5064	5727	-663	-2.43
Villanueva de San Carlos	094	308	356	-48	-2.86
Villar del Pozo	095	89	94	-5	-1.09

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

municipio	cm	Población		Cambio 2012-2017	
		2017	2012	absoluto	CRA
CIUDAD REAL	999	502578	530250	-27672	-1.07
CASTILLA-LA MANCHA	999	2031479	2121888	-90409	-0.87
ESPAÑA	999	46572132	47265321	-693189	-0.30
Villarrubia de los Ojos	096	10026	11116	-1090	-2.04
Villarta de San Juan	097	2863	3066	-203	-1.36
Viso del Marqués	098	2378	2721	-343	-2.66

Fuente: INE, padrones (Elaboración propia)

Cambio absoluto: población en 2017 menos población en 2012.

CRA: cambio real anual, que indica el % (tasa por cada 100 personas) de cambio anual medio en el periodo.

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

Tabla 16. Municipios: Evolución poblacional a largo plazo (1900-2018).

municipio	cm	Población					Cambio (CRA anual)			
		2018	1991	1960	1930	1900	1991-2018	1960-1991	1930-1960	1900-1930
CIUDAD REAL (x1000)		499,1	475,4	589,4	491,2	319,0	+0,18	-0,69	+0,61	+1,45
CASTILLA-LA MANCHA		2027	1658	2015	1850	1395	+0,75	-0,63	+0,29	+0,95
ESPAÑA (x1000)		46723	38872	30777	24027	18831	+0,68	+0,76	+0,83	+0,82
Abenójar	001	1395	2016	4480	3142	2017	-1,35	-2,54	+1,19	+1,49
Agudo	002	1687	2219	4662	3894	2519	-1,01	-2,37	+0,60	+1,46
Alamillo	003	507	742	2408	2023	1387	-1,40	-3,73	+0,58	+1,27
Albaladejo	004	1185	1921	3399	2804	1539	-1,77	-1,82	+0,64	+2,02
Alcázar de San Juan	005	30686	25996	25049	24324	11292	+0,62	+0,12	+0,10	+2,59
Alcoba	006	602	842	1994	840	478	-1,23	-2,74	+2,92	+1,90
Alcolea de Calatrava	007	1455	1612	2699	2160	1692	-0,38	-1,65	+0,75	+0,82
Alcubillas	008	485	784	1982	2098	1093	-1,76	-2,95	-0,19	+2,20
Aldea del Rey	009	1660	2370	4315	4474	3203	-1,31	-1,91	-0,12	+1,12
Alhambra	010	1000	1423	2961	2886	1855	-1,30	-2,34	+0,09	+1,48
Almadén	011	5461	8012	13587	11888	7459	-1,41	-1,69	+0,45	+1,57
Almadenejos	012	417	683	1804	1476	917	-1,81	-3,08	+0,67	+1,60
Almagro	013	8922	8356	9513	8580	8015	+0,24	-0,42	+0,34	+0,23
Almedina	014	526	893	1549	1575	995	-1,94	-1,76	-0,06	+1,54
Almodóvar del Campo	015	6139	7723	15752	12894	11615	-0,85	-2,27	+0,67	+0,35
Almuradiel	016	799	852	1742	1483	800	-0,24	-2,28	+0,54	+2,08
Anchuras	017	327	500	1879	1465	989	-1,56	-4,18	+0,83	+1,32
Arenales de San Gregorio	903	595	734	993	777	360	-0,77	-0,97	+0,82	+2,60
Arenas de San Juan	018	1043	1065	1598	1353	838	-0,08	-1,30	+0,56	+1,61
Argamasilla de Alba	019	6901	6495	6911	5992	3150	+0,22	-0,20	+0,48	+2,17
Argamasilla de Calatrava	020	5921	5500	7374	4572	3214	+0,27	-0,94	+1,61	+1,18
Arroba de los Montes	021	449	722	1327	953	497	-1,74	-1,94	+1,11	+2,19
Ballesteros de Calatrava	022	387	643	1523	1585	1332	-1,86	-2,74	-0,13	+0,58
Bolaños de Calatrava	023	11884	10271	8556	6478	4039	+0,54	+0,59	+0,93	+1,59
Brazatortas	024	1000	1337	3237	2679	1802	-1,07	-2,81	+0,63	+1,33
Cabezarados	025	311	415	1076	1305	2273	-1,06	-3,03	-0,64	-1,83
Cabezarrubias del Puerto	026	487	782	2152	1852	997	-1,74	-3,21	+0,50	+2,09
Calzada de Calatrava	027	3802	5068	8513	8766	6695	-1,06	-1,66	-0,10	+0,90
Campo de Criptana	028	13597	12993	13719	13393	7347	+0,17	-0,18	+0,08	+2,02
Cañada de Calatrava	029	92	101	387	434	422	-0,35	-4,24	-0,38	+0,09
Caracuel de Calatrava	030	139	188	519	434	227	-1,11	-3,22	+0,60	+2,18
Carrión de Calatrava	031	3080	2448	3565	3954	3466	+0,85	-1,21	-0,34	+0,44
Carrizosa	032	1225	1761	3061	2663	1510	-1,34	-1,77	+0,47	+1,91
Castellar de Santiago	033	1918	2359	4332	3777	2125	-0,76	-1,94	+0,46	+1,94
Chillón	038	1831	2587	4533	4333	2729	-1,27	-1,79	+0,15	+1,55
Ciudad Real	034	74743	57030	37080	23270	15327	+1,01	+1,40	+1,57	+1,40
Corral de Calatrava	035	1129	1381	2463	2367	2128	-0,74	-1,85	+0,13	+0,36
Cortijos, Los	036	882	1078	2223	1345	493	-0,74	-2,31	+1,69	+3,40
Cózar	037	973	1492	2858	2839	2166	-1,57	-2,07	+0,02	+0,91
Daimiel	039	18051	16668	19855	18412	11825	+0,30	-0,56	+0,25	+1,49
Fernán Caballero	040	1022	1040	2194	2258	1284	-0,06	-2,38	-0,10	+1,90
Fontanarejo	041	261	454	1023	885	560	-2,03	-2,59	+0,48	+1,54
Fuencaliente	042	1031	1375	3630	3496	2218	-1,06	-3,08	+0,13	+1,53
Fuennlana	043	217	358	1008	948	494	-1,84	-3,28	+0,20	+2,20
Fuente el Fresno	044	3253	3546	5225	4603	2752	-0,32	-1,24	+0,42	+1,73
Granátula de Calatrava	045	731	1065	2745	3127	2797	-1,38	-3,01	-0,43	+0,37
Guadalmiz	046	731	1116	2432	1580	689	-1,55	-2,48	+1,45	+2,81
Herencia	047	8425	6894	8709	9024	6021	+0,75	-0,75	-0,12	+1,36

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

municipio	cm	Población					Cambio (CRA anual)			
		2018	1991	1960	1930	1900	1991-2018	1960-1991	1930-1960	1900-1930
CIUDAD REAL (x1000)		499,1	475,4	589,4	491,2	319,0	+0,18	-0,69	+0,61	+1,45
CASTILLA-LA MANCHA		2027	1658	2015	1850	1395	+0,75	-0,63	+0,29	+0,95
ESPAÑA (x1000)		46723	38872	30777	24027	18831	+0,68	+0,76	+0,83	+0,82
Hinojosas de Calatrava	048	532	923	2734	2567	1695	-2,02	-3,44	+0,21	+1,39
Horcajo de los Montes	049	903	1106	2320	1301	949	-0,75	-2,36	+1,95	+1,06
Labores, Las	050	569	695	1116	1041	720	-0,74	-1,52	+0,23	+1,24
Llanos del Caudillo	904	719	764	1059	0	0	-0,22	-1,05	+99,99	+0,00
Luciana	051	374	501	1174	788	358	-1,08	-2,71	+1,34	+2,66
Malagón	052	8129	7888	11440	8734	4890	+0,11	-1,19	+0,90	+1,95
Manzanares	053	18043	17152	16904	18334	11181	+0,19	+0,05	-0,27	+1,66
Membrilla	054	6016	6706	7236	7305	4944	-0,40	-0,25	-0,03	+1,31
Mestanza	055	688	1094	3239	4785	2821	-1,70	-3,44	-1,29	+1,78
Miguelturra	056	15316	7231	6948	6966	6630	+2,82	+0,13	-0,01	+0,16
Montiel	057	1330	1792	2875	2740	1771	-1,10	-1,51	+0,16	+1,47
Moral de Calatrava	058	5279	5201	8024	8257	6127	+0,06	-1,39	-0,10	+1,00
Navalpino	059	219	360	1258	863	767	-1,82	-3,96	+1,26	+0,39
Navas de Estena	060	223	456	768	758	485	-2,61	-1,67	+0,04	+1,50
Pedro Muñoz	061	7385	7080	8190	6159	3697	+0,16	-0,47	+0,95	+1,72
Picón	062	654	623	1028	896	676	+0,18	-1,60	+0,46	+0,94
Piedrabuena	063	4459	5213	6392	5236	3813	-0,58	-0,66	+0,67	+1,06
Poblete	064	2571	650	775	546	497	+5,22	-0,57	+1,17	+0,31
Porzuna	065	3571	3868	6169	4470	1979	-0,30	-1,49	+1,08	+2,75
Pozuelo de Calatrava	066	3443	2355	3027	2674	2241	+1,42	-0,81	+0,41	+0,59
Pozuelos de Calatrava, Los	067	370	646	1387	986	451	-2,04	-2,43	+1,14	+2,64
Puebla de Don Rodrigo	068	1200	1363	2494	1783	903	-0,47	-1,93	+1,12	+2,29
Puebla del Príncipe	069	701	1099	1951	1703	722	-1,65	-1,83	+0,45	+2,90
Puerto Lápice	070	937	1013	1418	1524	1069	-0,29	-1,08	-0,24	+1,19
Puertollano	071	47881	50910	53683	19487	7452	-0,23	-0,17	+3,44	+3,26
Retuerta del Bullaque	072	978	1097	2247	1314	630	-0,42	-2,29	+1,80	+2,48
Robledo, El	901	1111	1139	2057	550	26	-0,09	-1,89	+4,50	+10,71
Rúidera	902	548	622	653	348	245	-0,47	-0,16	+2,12	+1,18
Saceruela	073	577	823	1608	878	516	-1,31	-2,14	+2,04	+1,79
San Carlos del Valle	074	1128	1298	1804	1716	835	-0,52	-1,06	+0,17	+2,43
San Lorenzo de Calatrava	075	213	382	1027	1359	721	-2,14	-3,14	-0,93	+2,14
Santa Cruz de los Cáñamos	076	523	673	1049	927	820	-0,93	-1,42	+0,41	+0,41
Santa Cruz de Mudela	077	4154	4894	8775	8850	4841	-0,61	-1,87	-0,03	+2,03
Socuéllamos	078	12268	11388	14939	9906	4276	+0,28	-0,87	+1,38	+2,84
Solana del Pino	080	333	696	2603	1781	891	-2,69	-4,17	+1,27	+2,34
Solana, La	079	15523	14160	14983	12808	8048	+0,34	-0,18	+0,52	+1,56
Terrinches	081	697	1102	2028	1882	1088	-1,68	-1,95	+0,25	+1,84
Tomelloso	082	36091	28632	28016	25809	13917	+0,86	+0,07	+0,27	+2,08
Torralba de Calatrava	083	2959	3042	4786	5120	4167	-0,10	-1,45	-0,22	+0,69
Torre de Juan Abad	084	1018	1817	4273	4016	2484	-2,12	-2,72	+0,21	+1,61
Torrenueva	085	2752	3208	5100	5081	3423	-0,57	-1,48	+0,01	+1,33
Valdemanco del Esteras	086	169	343	842	608	427	-2,59	-2,86	+1,09	+1,18
Valdepeñas	087	30210	25530	25828	26126	20688	+0,63	-0,04	-0,04	+0,78
Valenzuela de Calatrava	088	692	806	1653	1776	1319	-0,56	-2,29	-0,24	+1,00
Villahermosa	089	1854	2974	6150	5814	4578	-1,74	-2,32	+0,19	+0,80
Villamanrique	090	1180	1887	3512	2576	1851	-1,72	-1,98	+1,04	+1,11
Villamayor de Calatrava	091	602	825	2055	3468	3908	-1,16	-2,90	-1,73	-0,40
Villanueva de la Fuente	092	2123	2990	5064	4456	3357	-1,26	-1,69	+0,43	+0,95
Villanueva de los Infantes	093	5030	6116	10035	10138	8252	-0,72	-1,58	-0,03	+0,69

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

municipio	cm	Población					Cambio (CRA anual)			
		2018	1991	1960	1930	1900	1991-2018	1960-1991	1930-1960	1900-1930
CIUDAD REAL (x1000)		499,1	475,4	589,4	491,2	319,0	+0,18	-0,69	+0,61	+1,45
CASTILLA-LA MANCHA		2027	1658	2015	1850	1395	+0,75	-0,63	+0,29	+0,95
ESPAÑA (x1000)		46723	38872	30777	24027	18831	+0,68	+0,76	+0,83	+0,82
Villanueva de San Carlos	094	295	571	1274	1216	884	-2,42	-2,56	+0,16	+1,07
Villar del Pozo	095	86	104	276	335	233	-0,70	-3,10	-0,64	+1,22
Villarrubia de los Ojos	096	9902	9461	9071	7622	5435	+0,17	+0,14	+0,58	+1,13
Villarta de San Juan	097	2845	2969	3684	2257	978	-0,16	-0,69	+1,65	+2,83
Viso del Marqués	098	2363	3287	5768	5101	3673	-1,21	-1,80	+0,41	+1,10

Fuente: INE, padrón 2018 y población de derecho en censos oficiales (Elaboración propia)

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

Tabla 17. Municipios: Comparación de la población actual con el máximo histórico (1900-2018).

municipio	cm	Padrón 2018	Máximo Histórico			
			Población	Fecha	Cambio	% Cambio
CIUDAD REAL		499100	589365	1960c	-90265	-15,32
CASTILLA-LA MANCHA		2026807	2121888	2012p	-95081	-4,48
ESPAÑA		46722980	47265321	2012p	-542341	-1,15
Abenójar	001	1395	4480	1960c	-3085	-68,86
Agudo	002	1687	4894	1950c	-3207	-65,53
Alamillo	003	507	2688	1950c	-2181	-81,14
Albaladejo	004	1185	3456	1950c	-2271	-65,71
Alcázar de San Juan	005	30686	31992	2012p	-1306	-4,08
Alcoba	006	602	1994	1960c	-1392	-69,81
Alcolea de Calatrava	007	1455	2699	1960c	-1244	-46,09
Alcubillas	008	485	2230	1940c	-1745	-78,25
Aldea del Rey	009	1660	5071	1950c	-3411	-67,26
Alhambra	010	1000	3447	1950c	-2447	-70,99
Almadén	011	5461	13587	1960c	-8126	-59,81
Almadenejos	012	417	1804	1960c	-1387	-76,88
Almagro	013	8922	9939	1950c	-1017	-10,23
Almedina	014	526	1748	1950c	-1222	-69,91
Almodóvar del Campo	015	6139	15752	1960c	-9613	-61,03
Almuradiel	016	799	1742	1960c	-943	-54,13
Anchuras	017	327	1879	1960c	-1552	-82,60
Arenales de San Gregorio	903	595	1019	1950c	-424	-41,61
Arenas de San Juan	018	1043	1791	1950c	-748	-41,76
Argamasilla de Alba	019	6901	7416	2011p	-515	-6,94
Argamasilla de Calatrava	020	5921	7374	1960c	-1453	-19,70
Arroba de los Montes	021	449	1327	1960c	-878	-66,16
Ballesteros de Calatrava	022	387	1696	1950c	-1309	-77,18
Bolaños de Calatrava	023	11884	12490	2009p	-606	-4,85
Brazatortas	024	1000	3237	1960c	-2237	-69,11
Cabazarados	025	311	2939	1910c	-2628	-89,42
Cabezarrubias del Puerto	026	487	2152	1960c	-1665	-77,37
Calzada de Calatrava	027	3802	9399	1940c	-5597	-59,55
Campo de Criptana	028	13597	15062	1940c	-1465	-9,73
Cañada de Calatrava	029	92	466	1940c	-374	-80,26
Caracuel de Calatrava	030	139	520	1950c	-381	-73,27
Carrión de Calatrava	031	3080	4430	1950c	-1350	-30,47
Carrizosa	032	1225	3061	1960c	-1836	-59,98
Castellar de Santiago	033	1918	4332	1960c	-2414	-55,72
Chillón	038	1831	5091	1950c	-3260	-64,03
Ciudad Real	034	74743	75071	2011c	-328	-0,44
Corral de Calatrava	035	1129	2553	1950c	-1424	-55,78
Cortijos, Los	036	882	2223	1960c	-1341	-60,32
Cózar	037	973	3287	1950c	-2314	-70,40
Daimiel	039	18051	20465	1950c	-2414	-11,80
Fernán Caballero	040	1022	2683	1950c	-1661	-61,91
Fontanarejo	041	261	1023	1960c	-762	-74,49
Fuencaliente	042	1031	3658	1950c	-2627	-71,82
Fuennlana	043	217	1096	1950c	-879	-80,20
Fuente el Fresno	044	3253	5225	1960c	-1972	-37,74
Granátula de Calatrava	045	731	3642	1950c	-2911	-79,93

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

municipio	cm	Padrón 2018	Máximo Histórico			
			Población	Fecha	Cambio	% Cambio
CIUDAD REAL		499100	589365	1960c	-90265	-15,32
CASTILLA-LA MANCHA		2026807	2121888	2012p	-95081	-4,48
ESPAÑA		46722980	47265321	2012p	-542341	-1,15
Guadalmaz	046	731	2432	1960c	-1701	-69,94
Herencia	047	8425	10502	1950c	-2077	-19,78
Hinojosas de Calatrava	048	532	2784	1950c	-2252	-80,89
Horcajo de los Montes	049	903	2320	1960c	-1417	-61,08
Labores, Las	050	569	1219	1950c	-650	-53,32
Llanos del Caudillo	904	719	1059	1960c	-340	-32,11
Luciana	051	374	1174	1960c	-800	-68,14
Malagón	052	8129	11440	1960c	-3311	-28,94
Manzanares	053	18043	19242	2010p	-1199	-6,23
Membrilla	054	6016	7305	1930c	-1289	-17,65
Mestanza	055	688	4785	1930c	-4097	-85,62
Miguelturra	056	15316	15316	2018p	+0	+0,00
Montiel	057	1330	3018	1950c	-1688	-55,93
Moral de Calatrava	058	5279	8257	1930c	-2978	-36,07
Navalpino	059	219	1258	1960c	-1039	-82,59
Navas de Estena	060	223	813	1950c	-590	-72,57
Pedro Muñoz	061	7385	8711	2009p	-1326	-15,22
Picón	062	654	1054	1940c	-400	-37,95
Piedrabuena	063	4459	6392	1960c	-1933	-30,24
Poblete	064	2571	2571	2018p	+0	+0,00
Porzuna	065	3571	6169	1960c	-2598	-42,11
Pozuelo de Calatrava	066	3443	3443	2018p	+0	+0,00
Pozuelos de Calatrava, Los	067	370	1387	1960c	-1017	-73,32
Puebla de Don Rodrigo	068	1200	2494	1960c	-1294	-51,88
Puebla del Príncipe	069	701	1951	1960c	-1250	-64,07
Puerto Lápice	070	937	1747	1950c	-810	-46,37
Puertollano	071	47881	53683	1960c	-5802	-10,81
Retuerta del Bullaque	072	978	2247	1960c	-1269	-56,48
Robledo, El	901	1111	2081	1950c	-970	-46,61
Ruidera	902	548	653	1960c	-105	-16,08
Saceruela	073	577	1608	1960c	-1031	-64,12
San Carlos del Valle	074	1128	1942	1950c	-814	-41,92
San Lorenzo de Calatrava	075	213	1359	1930c	-1146	-84,33
Santa Cruz de los Cáñamos	076	523	1069	1950c	-546	-51,08
Santa Cruz de Mudela	077	4154	9081	1940c	-4927	-54,26
Socuéllamos	078	12268	14939	1960c	-2671	-17,88
Solana del Pino	080	333	2603	1960c	-2270	-87,21
Solana, La	079	15523	16511	2009p	-988	-5,98
Terrinches	081	697	2028	1960c	-1331	-65,63
Tomelloso	082	36091	39093	2012p	-3002	-7,68
Torralba de Calatrava	083	2959	5676	1950c	-2717	-47,87
Torre de Juan Abad	084	1018	4537	1950c	-3519	-77,56
Torrenueva	085	2752	5171	1950c	-2419	-46,78
Valdemanco del Esteras	086	169	842	1960c	-673	-79,93
Valdepeñas	087	30210	31370	2010p	-1160	-3,70
Valenzuela de Calatrava	088	692	1892	1940c	-1200	-63,42
Villahermosa	089	1854	6557	1950c	-4703	-71,72
Villamanrique	090	1180	3562	1950c	-2382	-66,87
Villamayor de Calatrava	091	602	3908	1900c	-3306	-84,60

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

municipio	cm	Padrón 2018	Máximo Histórico			
			Población	Fecha	Cambio	% Cambio
CIUDAD REAL		499100	589365	1960c	-90265	-15,32
CASTILLA-LA MANCHA		2026807	2121888	2012p	-95081	-4,48
ESPAÑA		46722980	47265321	2012p	-542341	-1,15
Villanueva de la Fuente	092	2123	5161	1950c	-3038	-58,86
Villanueva de los Infantes	093	5030	10639	1950c	-5609	-52,72
Villanueva de San Carlos	094	295	1335	1950c	-1040	-77,90
Villar del Pozo	095	86	365	1950c	-279	-76,44
Villarrubia de los Ojos	096	9902	11191	2009p	-1289	-11,52
Villarta de San Juan	097	2845	3684	1960c	-839	-22,77
Viso del Marqués	098	2363	6540	1950c	-4177	-63,87

Fuente: INE, padrones oficiales (1996-2018) y población de derecho en censos oficiales entre 1900 y 2011 (Elaboración propia)

En fechas c=> censo y p=> padrón.

No puede haber cambios positivos porque se compara el valor último (padrón de 2018) con el máximo. La opción mejor es cambio 0 que denota que justo el máximo histórico es la cifra de 2018.

Cambio: cifras absolutas de cambio entre las poblaciones en 2018 y el máximo histórico.

% cambio: Proporción de población que se ha perdido respecto del máximo histórico.

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

Tabla 18. Municipios: Movimiento natural (crecimiento, nacimientos y defunciones) en 1997-2017.

municipio	cm	Cifras absolutas			Tasas relativas anuales		
		Crecimiento natural	Nacimientos	Defunciones	Crecimiento natural	Natalidad	Mortalidad
CIUDAD REAL		-5221	95149	100370	-0.05	+9.44	+9.96
CASTILLA-LA MANCHA		+22554	379868	357314	+0.06	+9.83	+9.25
ESPAÑA (x1000)		+1152.9	8787.7	7634.8	+0.13	+9.93	+8.63
Abenójar	001	-231	189	420	-0.70	+5.72	+12.72
Agudo	002	-427	247	674	-1.10	+6.38	+17.42
Alamillo	003	-224	51	275	-1.86	+4.23	+22.79
Albaladejo	004	-322	126	448	-1.05	+4.12	+14.66
Alcázar de San Juan	005	+533	6150	5617	+0.09	+10.56	+9.64
Alcoba	006	-150	88	238	-1.03	+6.03	+16.31
Alcolea de Calatrava	007	-100	230	330	-0.31	+7.17	+10.29
Alcubillas	008	-131	50	181	-1.05	+4.01	+14.50
Aldea del Rey	009	-399	242	641	-0.98	+5.97	+15.82
Alhambra	010	-82	156	238	-0.35	+6.69	+10.21
Almadén	011	-1049	780	1829	-0.81	+6.02	+14.12
Almadenejos	012	-71	70	141	-0.68	+6.71	+13.53
Almagro	013	+115	1624	1509	+0.07	+9.41	+8.74
Almedina	014	-107	75	182	-0.78	+5.44	+13.19
Almodóvar del Campo	015	-788	890	1678	-0.56	+6.38	+12.03
Almuradiel	016	-409	128	537	-2.16	+6.76	+28.34
Anchuras	017	-97	37	134	-1.24	+4.73	+17.14
Arenales de San Gregorio	903	-18	102	120	-0.13	+7.40	+8.71
Arenas de San Juan	018	-38	171	209	-0.18	+8.02	+9.80
Argamasilla de Alba	019	+114	1322	1208	+0.08	+9.42	+8.61
Argamasilla de Calatrava	020	-134	1033	1167	-0.12	+9.09	+10.27
Arroba de los Montes	021	-155	34	189	-1.38	+3.03	+16.85
Ballesteros de Calatrava	022	-121	52	173	-1.17	+5.02	+16.69
Bolaños de Calatrava	023	+601	2388	1787	+0.26	+10.18	+7.62
Brazatortas	024	-151	110	261	-0.66	+4.80	+11.40
Cabezarados	025	-67	40	107	-0.93	+5.53	+14.78
Cabezarrubias del Puerto	026	-114	56	170	-0.97	+4.75	+14.41
Calzada de Calatrava	027	-642	647	1289	-0.71	+7.19	+14.32
Campo de Criptana	028	-103	2696	2799	-0.04	+9.68	+10.05
Cañada de Calatrava	029	-29	5	34	-1.41	+2.42	+16.48
Caracuel de Calatrava	030	-25	18	43	-0.74	+5.35	+12.77
Carrión de Calatrava	031	+48	544	496	+0.09	+9.66	+8.81
Carrizosa	032	-172	194	366	-0.56	+6.34	+11.96
Castellar de Santiago	033	-227	327	554	-0.52	+7.45	+12.62
Chillón	038	-331	235	566	-0.77	+5.46	+13.14
Ciudad Real	034	+3399	14835	11436	+0.25	+10.74	+8.28
Corral de Calatrava	035	-136	38	174	-0.55	+1.53	+7.03
Cortijos, Los	036	-151	123	274	-0.74	+6.06	+13.50
Cózar	037	-223	142	365	-0.89	+5.69	+14.62
Daimiel	039	-87	3350	3437	-0.02	+9.33	+9.57
Fernán Caballero	040	-118	147	265	-0.54	+6.72	+12.11
Fontanarejo	041	-101	18	119	-1.60	+2.84	+18.80
Fuencaliente	042	-52	194	246	-0.22	+8.11	+10.29
Fuennlana	043	-91	13	104	-1.54	+2.20	+17.59
Fuente el Fresno	044	-71	596	667	-0.10	+8.48	+9.49
Granátula de Calatrava	045	-258	93	351	-1.36	+4.89	+18.44
Guadamez	046	-157	102	259	-0.83	+5.41	+13.74
Herencia	047	+174	1729	1555	+0.11	+10.59	+9.53

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

municipio	cm	Cifras absolutas			Tasas relativas anuales		
		Crecimiento natural	Nacimientos	Defunciones	Crecimiento natural	Natalidad	Mortalidad
CIUDAD REAL		-5221	95149	100370	-0.05	+9.44	+9.96
CASTILLA-LA MANCHA		+22554	379868	357314	+0.06	+9.83	+9.25
ESPAÑA (x1000)		+1152.9	8787.7	7634.8	+0.13	+9.93	+8.63
Hinojosas de Calatrava	048	-184	49	233	-1.44	+3.84	+18.26
Horcajo de los Montes	049	-146	131	277	-0.71	+6.36	+13.46
Labores, Las	050	-117	66	183	-0.88	+4.94	+13.69
Llanos del Caudillo	904	+38	109	71	+0.27	+7.66	+4.99
Luciana	051	-56	34	90	-0.66	+3.98	+10.55
Malagón	052	-467	1602	2069	-0.28	+9.67	+12.50
Manzanares	053	+222	3655	3433	+0.06	+9.91	+9.31
Membrilla	054	-182	1091	1273	-0.14	+8.46	+9.87
Mestanza	055	-237	69	306	-1.41	+4.11	+18.23
Miguelturra	056	+1908	3432	1524	+0.77	+13.78	+6.12
Montiel	057	-246	217	463	-0.76	+6.72	+14.35
Moral de Calatrava	058	-133	1068	1201	-0.12	+9.92	+11.15
Navalpino	059	-65	26	91	-1.17	+4.69	+16.42
Navas de Estena	060	-70	17	87	-0.95	+2.30	+11.76
Pedro Muñoz	061	+121	1530	1409	+0.08	+9.75	+8.98
Picón	062	+10	119	109	+0.07	+8.78	+8.05
Piedrabuena	063	-225	795	1020	-0.23	+8.24	+10.57
Poblete	064	+306	537	231	+1.08	+18.93	+8.14
Porzuna	065	-206	616	822	-0.26	+7.78	+10.39
Pozuelo de Calatrava	066	+304	733	429	+0.53	+12.67	+7.42
Pozuelos de Calatrava, Los	067	-64	53	117	-0.66	+5.47	+12.07
Puebla de Don Rodrigo	068	-104	174	278	-0.41	+6.80	+10.86
Puebla del Príncipe	069	-152	100	252	-0.82	+5.41	+13.64
Puerto Lápice	070	-61	178	239	-0.30	+8.74	+11.74
Puertollano	071	+57	9208	9151	+0.01	+9.08	+9.03
Retuerta del Bullaque	072	-20	166	186	-0.09	+7.71	+8.64
Robledo, El	901	-74	153	227	-0.31	+6.46	+9.59
Rúidera	902	-19	100	119	-0.16	+8.30	+9.88
Saceruela	073	-111	76	187	-0.81	+5.53	+13.61
San Carlos del Valle	074	-76	189	265	-0.31	+7.76	+10.88
San Lorenzo de Calatrava	075	-74	21	95	-1.34	+3.81	+17.23
Santa Cruz de los Cáñamos	076	-91	71	162	-0.74	+5.76	+13.14
Santa Cruz de Mudela	077	-268	741	1009	-0.29	+7.91	+10.78
Socuéllamos	078	-38	2511	2549	-0.02	+10.05	+10.20
Solana del Pino	080	-146	28	174	-1.63	+3.13	+19.44
Solana, La	079	+336	3264	2928	+0.11	+10.37	+9.31
Terrinches	081	-98	117	215	-0.53	+6.36	+11.69
Tomelloso	082	+1499	7676	6177	+0.22	+11.13	+8.96
Torralba de Calatrava	083	-256	501	757	-0.42	+8.32	+12.56
Torre de Juan Abad	084	-154	199	353	-0.59	+7.67	+13.60
Torrenueva	085	-180	528	708	-0.29	+8.60	+11.54
Valdemanco del Esteras	086	-87	18	105	-1.67	+3.45	+20.11
Valdepeñas	087	+338	6005	5667	+0.06	+10.45	+9.86
Valenzuela de Calatrava	088	-108	102	210	-0.69	+6.54	+13.46
Villahermosa	089	-518	264	782	-1.10	+5.60	+16.58
Villamanrique	090	-225	178	403	-0.76	+5.99	+13.57
Villamayor de Calatrava	091	-98	87	185	-0.77	+6.87	+14.61
Villanueva de la Fuente	092	-360	380	740	-0.71	+7.46	+14.53
Villanueva de los Infantes	093	-852	780	1632	-0.74	+6.80	+14.23

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

municipio	cm	Cifras absolutas			Tasas relativas anuales		
		Crecimiento natural	Nacimientos	Defunciones	Crecimiento natural	Natalidad	Mortalidad
CIUDAD REAL		-5221	95149	100370	-0.05	+9.44	+9.96
CASTILLA-LA MANCHA		+22554	379868	357314	+0.06	+9.83	+9.25
ESPAÑA (x1000)		+1152.9	8787.7	7634.8	+0.13	+9.93	+8.63
Villanueva de San Carlos	094	-74	6	80	-0.92	+0.75	+9.99
Villar del Pozo	095	-20	4	24	-0.97	+1.94	+11.64
Villarrubia de los Ojos	096	+45	2008	1963	+0.02	+9.71	+9.49
Villarta de San Juan	097	-8	531	539	-0.01	+8.81	+8.94
Viso del Marqués	098	-360	349	709	-0.63	+6.11	+12.41

Fuente: INE, microdatos de explotación de los padrones oficiales de 1996-2018 (Elaboración propia)

Tasa de crecimiento natural por cada 100 habitantes.

Tasas brutas de natalidad y mortalidad por cada 1000 habitantes.

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

municipio	cm	Saldos absolutos				Tasas por 1000 hbts			
		Total	Interior	Exterior	Nacidos España	Total	Interior	Exterior	Nacidos España
CIUDAD REAL		+24659	-18454	+43113	-13236	+2.45	-1.83	+4.28	-1.31
CASTILLA-LA MANCHA (x 1000)		+283.6	+73.9	+209.7	sd	+7.34	+1.91	+5.43	sd
ESPAÑA (x1000)		+5384.8	+0.0	+5384.8	sd	+6.09	+0.00	+6.09	sd
Herencia	047	+1384	-165	+1549	-51	+8.48	-1.01	+9.49	-0.31
Hinojosas de Calatrava	048	-123	-131	+8	-117	-9.64	-10.27	+0.63	-9.17
Horcajo de los Montes	049	-59	-129	+70	-104	-2.87	-6.27	+3.40	-5.05
Labores, Las	050	-13	-56	+43	-42	-0.97	-4.19	+3.22	-3.14
Llanos del Caudillo	904	+8	-104	+112	-143	+0.56	-7.31	+7.88	-10.05
Luciana	051	+3	-10	+13	-5	+0.35	-1.17	+1.52	-0.59
Malagón	052	+435	-389	+824	-264	+2.63	-2.35	+4.98	-1.59
Manzanares	053	+269	-878	+1147	-815	+0.73	-2.38	+3.11	-2.21
Membrilla	054	-439	-717	+278	-628	-3.40	-5.56	+2.16	-4.87
Mestanza	055	-47	-52	+5	-54	-2.80	-3.10	+0.30	-3.22
Miguelturra	056	+4102	+3700	+402	+3439	+16.47	+14.85	+1.61	+13.81
Montiel	057	-66	-192	+126	-154	-2.04	-5.95	+3.90	-4.77
Moral de Calatrava	058	+60	-233	+293	-140	+0.56	-2.16	+2.72	-1.30
Navalpino	059	-15	-31	+16	-27	-2.71	-5.59	+2.89	-4.87
Navas de Estena	060	-118	-146	+28	-123	-15.95	-19.73	+3.78	-16.62
Pedro Muñoz	061	+1291	-890	+2181	-400	+8.22	-5.67	+13.89	-2.55
Picón	062	+57	+38	+19	+30	+4.21	+2.80	+1.40	+2.21
Piedrabuena	063	-71	-265	+194	-220	-0.74	-2.75	+2.01	-2.28
Poblete	064	+1324	+1271	+53	+1151	+46.67	+44.81	+1.87	+40.58
Porzuna	065	-128	-582	+454	-490	-1.62	-7.35	+5.74	-6.19
Pozuelo de Calatrava	066	+685	+269	+416	+377	+11.84	+4.65	+7.19	+6.52
Pozuelos de Calatrava, Los	067	-139	-182	+43	-156	-14.34	-18.77	+4.44	-16.09
Puebla de Don Rodrigo	068	-13	-29	+16	-27	-0.51	-1.13	+0.62	-1.05
Puebla del Príncipe	069	-206	-230	+24	-223	-11.15	-12.45	+1.30	-12.07
Puerto Lápice	070	-9	-109	+100	-37	-0.44	-5.35	+4.91	-1.82
Puertollano	071	-2939	-4360	+1421	-4859	-2.90	-4.30	+1.40	-4.79
Retuerta del Bullaque	072	+29	-279	+308	-96	+1.35	-12.96	+14.31	-4.46
Robledo, El	901	+159	-42	+201	+4	+6.72	-1.77	+8.49	+0.17
Ruidera	902	-64	-123	+59	-93	-5.31	-10.21	+4.90	-7.72
Saceruela	073	-74	-92	+18	-74	-5.38	-6.69	+1.31	-5.38
San Carlos del Valle	074	-41	-62	+21	-48	-1.68	-2.55	+0.86	-1.97
San Lorenzo de Calatrava	075	-37	-39	+2	-35	-6.71	-7.07	+0.36	-6.35
Santa Cruz de los Cáñamos	076	-90	-103	+13	-99	-7.30	-8.35	+1.05	-8.03
Santa Cruz de Mudela	077	-253	-467	+214	-384	-2.70	-4.99	+2.29	-4.10
Socuéllamos	078	+1374	-1881	+3255	-911	+5.50	-7.53	+13.03	-3.65
Solana del Pino	080	-112	-113	+1	-107	-12.51	-12.62	+0.11	-11.95
Solana, La	079	+215	-643	+858	-446	+0.68	-2.04	+2.73	-1.42
Terrinches	081	-163	-202	+39	-179	-8.86	-10.98	+2.12	-9.73
Tomelloso	082	+5991	-672	+6663	-10	+8.69	-0.97	+9.66	-0.01
Torralba de Calatrava	083	+266	+162	+104	+126	+4.42	+2.69	+1.73	+2.09
Torre de Juan Abad	084	-325	-340	+15	-282	-12.52	-13.10	+0.58	-10.86
Torrenueva	085	-257	-362	+105	-340	-4.19	-5.90	+1.71	-5.54
Valdemanco del Esteras	086	-68	-74	+6	-62	-13.02	-14.17	+1.15	-11.87
Valdepeñas	087	+2282	+131	+2151	+319	+3.97	+0.23	+3.74	+0.56
Valenzuela de Calatrava	088	-8	-28	+20	-19	-0.51	-1.80	+1.28	-1.22
Villahermosa	089	-264	-300	+36	-282	-5.60	-6.36	+0.76	-5.98
Villamanrique	090	-180	-224	+44	-197	-6.06	-7.54	+1.48	-6.63
Villamayor de Calatrava	091	+38	+17	+21	+11	+3.00	+1.34	+1.66	+0.87
Villanueva de la Fuente	092	-315	-500	+185	-418	-6.19	-9.82	+3.63	-8.21

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

municipio	cm	Saldos absolutos				Tasas por 1000 hbts			
		Total	Interior	Exterior	Nacidos España	Total	Interior	Exterior	Nacidos España
CIUDAD REAL		+24659	-18454	+43113	-13236	+2.45	-1.83	+4.28	-1.31
CASTILLA-LA MANCHA (x 1000)		+283.6	+73.9	+209.7	sd	+7.34	+1.91	+5.43	sd
ESPAÑA (x1000)		+5384.8	+0.0	+5384.8	sd	+6.09	+0.00	+6.09	sd
Villanueva de los Infantes	093	-323	-791	+468	-618	-2.82	-6.90	+4.08	-5.39
Villanueva de San Carlos	094	-85	-126	+41	-99	-10.62	-15.74	+5.12	-12.36
Villar del Pozo	095	+3	+3	+0	+3	+1.46	+1.46	+0.00	+1.46
Villarrubia de los Ojos	096	+1294	-732	+2026	-350	+6.26	-3.54	+9.80	-1.69
Villarta de San Juan	097	-101	-411	+310	-302	-1.68	-6.82	+5.14	-5.01
Viso del Marqués	098	-352	-424	+72	-365	-6.16	-7.42	+1.26	-6.39

Fuente: INE, microdatos de variaciones residenciales de los años 1997-2016 (Elaboración propia).

Se incluyen las variaciones residenciales ocurridas entre los 20 años transcurridos desde 1 de enero de 1997 a 1 de enero 2017.

Saldo interior: altas (llegadas) - bajas (salidas) con el resto de España.

Saldo exterior: altas - bajas con el extranjero.

Salto total: saldo interior + saldo exterior.

Saldo de nacidos en España: altas – bajas de personas que han nacido en España.

Tasas: saldos relativos respecto de la población (por cada 1000 habitantes).

sd = sin datos

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

Tabla 20. Municipios: Edad y sexo de la población en 2017.

municipio	cm	Edad Media	Tasas relativas		
			Juventud	Envejecimiento	Masculinidad
CIUDAD REAL		43.2	15.42	19.64	97.67
CASTILLA-LA MANCHA		42.6	16.30	18.69	100.20
ESPAÑA		42.9	15.92	18.82	96.18
Abenójar	001	49.0	9.74	28.86	104.84
Agudo	002	49.7	11.22	32.50	102.59
Alamillo	003	53.8	6.36	37.96	104.33
Albaladejo	004	50.1	8.58	30.81	106.00
Alcázar de San Juan	005	41.2	17.14	17.17	94.72
Alcoba	006	50.5	6.23	28.36	103.33
Alcolea de Calatrava	007	46.9	11.18	25.99	104.78
Alcubillas	008	53.0	5.88	33.87	104.56
Aldea del Rey	009	48.3	10.42	28.56	103.11
Alhambra	010	46.3	9.81	24.18	105.50
Almadén	011	47.2	12.15	27.27	92.06
Almadenejos	012	50.6	9.32	31.59	106.57
Almagro	013	41.3	16.55	17.66	96.74
Almedina	014	50.6	7.12	30.29	114.90
Almodóvar del Campo	015	48.1	11.35	27.83	101.51
Almuradiel	016	45.9	11.46	21.71	94.31
Anchuras	017	53.2	10.53	39.01	105.73
Arenales de San Gregorio	903	47.5	13.02	28.62	105.28
Arenas de San Juan	018	43.1	16.27	21.88	101.34
Argamasilla de Alba	019	41.9	15.39	17.88	100.93
Argamasilla de Calatrava	020	43.0	16.24	20.09	103.29
Arroba de los Montes	021	54.1	5.53	36.73	112.21
Ballesteros de Calatrava	022	51.5	8.33	32.03	100.00
Bolaños de Calatrava	023	40.8	16.22	17.52	102.97
Brazatortas	024	49.6	9.71	29.51	109.45
Cabezarados	025	50.7	8.70	30.75	116.11
Cabezarrubias del Puerto	026	53.1	10.00	37.14	107.63
Calzada de Calatrava	027	47.0	11.53	26.11	100.15
Campo de Criptana	028	42.5	15.72	20.18	99.81
Cañada de Calatrava	029	52.7	7.77	34.95	145.24
Caracuel de Calatrava	030	50.7	7.80	31.21	147.37
Carrión de Calatrava	031	41.5	15.90	17.60	100.85
Carrizosa	032	48.0	9.75	26.30	103.41
Castellar de Santiago	033	47.0	12.72	27.72	101.43
Chillón	038	49.0	9.85	30.32	95.68
Ciudad Real	034	41.3	16.26	16.53	89.66
Corral de Calatrava	035	46.5	11.45	24.89	97.09
Cortijos, Los	036	49.4	10.62	32.30	114.22
Cózar	037	49.1	9.54	29.30	96.71
Daimiel	039	42.6	15.18	19.23	99.21
Fernán Caballero	040	48.1	13.15	30.09	102.17
Fontanarejo	041	54.3	8.30	38.49	120.83
Fuencaliente	042	47.4	10.99	26.07	111.96
Fuendllana	043	56.4	4.96	46.28	108.62
Fuente el Fresno	044	44.6	13.44	23.07	107.98
Granátula de Calatrava	045	50.4	8.64	31.81	97.93

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

municipio	cm	Edad Media	Tasas relativas		
			Juventud	Envejecimiento	Masculinidad
CIUDAD REAL		43.2	15.42	19.64	97.67
CASTILLA-LA MANCHA		42.6	16.30	18.69	100.20
ESPAÑA		42.9	15.92	18.82	96.18
Guadalmaz	046	51.8	6.16	34.08	99.22
Herencia	047	40.5	17.71	17.23	103.65
Hinojosa de Calatrava	048	56.4	5.86	44.61	103.46
Horcajo de los Montes	049	48.2	12.41	28.56	101.51
Labores, Las	050	48.9	9.14	26.90	100.00
Llanos del Caudillo	904	41.9	15.65	20.08	100.56
Luciana	051	51.8	7.07	34.29	115.82
Malagón	052	43.2	15.63	20.86	98.29
Manzanares	053	42.4	15.96	18.60	97.74
Membrilla	054	43.3	14.13	19.82	100.53
Mestanza	055	54.6	7.03	39.94	98.05
Miguelturra	056	37.4	20.55	11.28	101.31
Montiel	057	47.2	11.07	24.78	110.17
Moral de Calatrava	058	42.5	16.10	21.04	102.09
Navalpino	059	54.0	7.79	39.39	102.63
Navas de Estena	060	66.9	0.81	53.25	117.70
Pedro Muñoz	061	42.9	15.25	19.77	102.52
Picón	062	43.9	12.97	18.03	108.39
Piedrabuena	063	44.1	13.44	20.94	102.56
Poblete	064	34.8	24.71	8.97	105.76
Porzuna	065	45.0	13.05	24.03	105.60
Pozuelo de Calatrava	066	38.9	18.86	14.73	105.47
Pozuelos de Calatrava, Los	067	52.0	5.71	33.51	110.38
Puebla de Don Rodrigo	068	46.2	11.29	25.31	121.35
Puebla del Príncipe	069	52.4	8.09	37.31	103.06
Puerto Lápice	070	45.9	12.99	25.98	97.29
Puertollano	071	43.3	15.25	20.43	93.69
Retuerta del Bullaque	072	46.8	13.02	26.94	120.22
Robledo, El	901	45.0	13.86	24.39	112.84
Ruidera	902	45.2	11.47	20.25	102.17
Saceruela	073	50.6	9.23	31.71	119.93
San Carlos del Valle	074	45.5	13.47	25.55	107.82
San Lorenzo de Calatrava	075	52.7	2.83	37.26	112.00
Santa Cruz de los Cáñamos	076	51.4	9.43	35.28	99.25
Santa Cruz de Mudela	077	45.3	12.61	22.17	98.16
Socuéllamos	078	42.1	16.29	19.19	102.26
Solana del Pino	080	54.8	3.87	36.31	115.38
Solana, La	079	41.1	16.27	17.65	101.55
Terrinches	081	47.4	9.85	25.18	106.69
Tomelloso	082	40.2	17.40	16.51	98.48
Torralba de Calatrava	083	44.7	14.77	23.49	98.42
Torre de Juan Abad	084	49.2	12.75	29.86	95.28
Torrenueva	085	43.9	13.38	22.45	102.62
Valdemanco del Esteras	086	60.1	4.49	53.37	111.90
Valdepeñas	087	41.3	16.73	16.87	95.83
Valenzuela de Calatrava	088	45.7	11.43	22.57	85.68
Villahermosa	089	50.9	9.75	34.59	90.42
Villamanrique	090	49.0	9.34	28.43	95.48
Villamayor de Calatrava	091	51.1	10.41	33.98	100.33

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

municipio	cm	Edad Media	Tasas relativas		
			Juventud	Envejecimiento	Masculinidad
CIUDAD REAL		43.2	15.42	19.64	97.67
CASTILLA-LA MANCHA		42.6	16.30	18.69	100.20
ESPAÑA		42.9	15.92	18.82	96.18
Villanueva de la Fuente	092	47.4	12.91	28.42	104.78
Villanueva de los Infantes	093	46.2	11.55	23.52	95.22
Villanueva de San Carlos	094	57.3	3.25	40.58	109.52
Villar del Pozo	095	57.8	6.74	43.82	122.50
Villarrubia de los Ojos	096	42.2	15.24	18.95	98.42
Villarta de San Juan	097	44.2	14.25	22.07	100.77
Viso del Marqués	098	49.1	10.93	30.95	94.76

Fuente: INE, microdatos de explotación del padrón de 2017 y web oficial (Elaboración propia).

Edad media en años.

Tasa de juventud: % de residentes con menos de 16 años.

Tasa de envejecimiento: % de residentes con más de 64 años.

Tasa de masculinidad: número de hombres por cada 100 mujeres.

ANEXO C: Variables Utilizadas

Tipos de Variables

En el estudio se han utilizado 81 variables **directas**, es decir, variables cuyos valores se han obtenido directamente a partir de las fuentes empleadas (detalladas en apartado 1.4). A partir de dichas variables se han calculado los valores de otras 101 variables **indirectas**. El cálculo del valor de cada variable indirecta viene determinado por una fórmula matemática, que utiliza el valor de una o varias directas, o indirectas previamente calculadas. Por ejemplo, para obtener el valor de la densidad de población se necesitan los valores de dos variables directas, según evidencia su fórmula:

$$densidad = \frac{población}{superficie}$$

La mayor parte de las variables indirectas consideradas muestran valores relativos sobre cada territorio independientemente de su tamaño (en población, superficie o lo que corresponda). Esos **valores relativos** son los que permiten hacer una comparación adecuada entre los territorios, y por ello esas variables son las de mayor utilidad a la hora de hacer un diagnóstico. Es con ellas con las que, por ejemplo, se puede comparar la situación de un municipio con la media provincial o nacional. Un ejemplo de variable de este tipo es la antes mostrada densidad.

Propiedades de cada Variable

Para identificar cada variable se emplea un nombre corto (muy útil en las cabeceras de columna de las tablas), por ejemplo, 'tb_natalidad', y una descripción o nombre largo. Además, para cada variable se ha trabajado con las siguientes propiedades que la caracterizan y ayudan a entender mejor su naturaleza y su utilidad en el estudio:

- **Dimensión.** Clasifica las variables entre las que sirven para analizar la población y su comportamiento (etiqueta 'población') y las que aportan información socioeconómica sobre las posibles causas de dicho comportamiento (etiqueta 'economía').
- **Aspecto.** Es una clasificación temática de las variables en un total de 26 grupos diferentes. La Tabla 21 resume el número de variables por cada aspecto.
- **Relevancia.** Un número que indica la importancia que la variable tiene sobre el comportamiento poblacional: 1=alta, 2=media, 3=baja, 9=insignificante. Ha sido obtenida mediante técnicas de análisis numérico (correlaciones estadísticas y árboles de decisión) tal como se explica en el anexo sobre procesamiento informático.
- **Impacto.** Una etiqueta corta para indicar el tipo de impacto que un aumento en el valor de la variable produce sobre el cambio de la población (medido con el cambio anual constante o CRA): '+' => cra mejora (aumenta); '-' => cra empeora (disminuye); '0' => cra no cambia de forma relevante. Esta propiedad sólo se utiliza en las 79 variables indirectas relativas.
- **Unidad:** indica la unidad de medida usada en los valores. Algunos ejemplos son: personas, %, euros/hbt, o parados/100 hbt entre 16 y 64 años'.
- **Tipo.** Etiqueta que indica se es directa o indirecta.
- **Periodicidad:** Indica si los datos usados como fuente están disponibles cada año (por ejemplo, del padrón INE), cada censo (por ejemplo, censo de población o censo agrario), o en otros periodos manejados en el estudio, como quinquenios o 20 años.
- **Fórmula:** En las variables indirectas se indica la fórmula usada para calcular su valor.

- Fecha: Indica la fecha de los datos, en forma de año (si es anual) o de periodo de años si tiene una temporalidad mayor en el estudio.

Tabla 21. Número de variables por tipo, dimensión y aspecto.

Número de Variables Dimensión / Aspecto	Tipo		
	directas	indirectas	Total
población	25	43	68
cambio		6	6
dispersión	3	5	8
edad	3	5	8
factores de cambio		2	2
lugar de nacimiento	2	1	3
movimiento natural	3	4	7
nacionalidad	2	1	3
sexo	2	3	5
tamaño	2	4	6
variaciones residenciales	8	12	20
economía	56	58	114
agricultura	4	6	10
banca	1	1	2
desempleo	4	2	6
deuda municipal	1	1	2
empresas	4	4	8
infraestructura rústica	3	3	6
infraestructura total		2	2
infraestructura urbana	19	21	40
nivel de estudios	4	3	7
presupuesto municipal	5	5	10
renta	3	3	6
trabajo	6	5	11
vehículos	1	1	2
ventas de inmuebles	1	1	2
Total	81	101	182

Lista de Variables

A continuación, se incluyen la lista completa de variables de la dimensión población (Tabla 22) y de la dimensión socioeconómica (Tabla 23). Por problemas de espacio solo se muestran el aspecto, nombre, relevancia, impacto, unidad, tipo y fecha. La información completa de cada variable se encuentra en un archivo Excel incluido en el complemento digital del estudio.

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

Tabla 22. Lista de variables de la dimensión población.

aspecto	variable	relevancia	impacto	unidad	tipo	fecha
tamaño	población al inicio del periodo (primer año)	2		personas	directa	1997-2017
tamaño	población al final del periodo (último año)	2		personas	directa	1997-2017
tamaño	suma de poblaciones en el periodo			personas	indirecta	1997-2017
tamaño	población media	2		personas	indirecta	1997-2017
tamaño	rango de tamaño de la población (media del periodo)		c	etiqueta	indirecta	1997-2017
tamaño	rango de tamaño de la población al final (último año)	1	c	etiqueta	indirecta	1997-2017
cambio	cambio			personas	indirecta	1997-2017
cambio	% de cambio		+	%	indirecta	1997-2017
cambio	cambio medio anual			personas	indirecta	1997-2017
cambio	crecimiento real anual constante	1	+	%	indirecta	1997-2017
cambio	rango crecimiento real anual constante	1	c	etiqueta	indirecta	1997-2017
cambio	crecimiento real anual medio		+	%	indirecta	1997-2017
dispersión	superficie en km ²			km ²	directa	1997-2017
dispersión	densidad de población	1	+	personas/km ²	indirecta	1997-2017
dispersión	nº real de núcleos de población			núcleos	directa	1997-2017
dispersión	nº efectivo de núcleos de población			núcleos	indirecta	1997-2017
dispersión	tamaño efectivo medio de los núcleos	2	+	personas	indirecta	1997-2017
dispersión	índice de concentración	9	0	0-1	indirecta	1997-2017
dispersión	población rural (<=2000 hbts)			personas	directa	1997-2017
dispersión	porcentaje de población rural (<=2000 hbts)	1	-	%	indirecta	1997-2017
sexo	población de sexo masculino			personas	directa	2017
sexo	población de sexo femenino			personas	directa	2017
sexo	proporción de hombres		0	%	indirecta	2017
sexo	proporción de mujeres		0	%	indirecta	2017
sexo	ratio de masculinidad	9	0	%	indirecta	2017
edad	población de más de 64 años			personas	directa	2017
edad	población de menos de 16 años			personas	directa	2017
edad	población de 16 a 64 años			personas	directa	2017

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

aspecto	variable	relevancia	impacto	unidad	tipo	fecha
edad	edad media en años	1	-	años	indirecta	2017
edad	porcentaje con edad de 65 o más años	1	-	%	indirecta	2017
edad	porcentaje con menos de 16 años	1	+	%	indirecta	2017
edad	índice de envejecimiento	2	-	%	indirecta	2017
edad	tasa de dependencia	1	-	%	indirecta	2017
nacionalidad	población con nacionalidad española			personas	directa	1997-2017
nacionalidad	población con nacionalidad extranjera			personas	directa	1997-2017
nacionalidad	porcentaje con nacionalidad extranjera	2	+	%	indirecta	1997-2017
lugar de nacimiento	población nacida en España			personas	directa	1997-2017
lugar de nacimiento	población nacida en el extranjero			personas	directa	1997-2017
lugar de nacimiento	porcentaje nacidos en el extranjero	1	+	%	indirecta	1997-2017
movimiento natural	crecimiento vegetativo			personas	indirecta	1997-2017
movimiento natural	nacimientos			personas	directa	1997-2017
movimiento natural	defunciones			personas	directa	1997-2017
movimiento natural	matrimonios			matrimonios	directa	1997-2017
movimiento natural	tasa bruta de natalidad por 1000 hbts	1	+	% por mil	indirecta	1997-2017
movimiento natural	tasa bruta de mortalidad por 1000 hbts	1	-	% por mil	indirecta	1997-2017
movimiento natural	crecimiento natural por 100 hbts	1	+	%	indirecta	1997-2017
variaciones residenciales	saldo migratorio total			personas	indirecta	1997-2017
variaciones residenciales	saldo migratorio interior			personas	indirecta	1997-2017
variaciones residenciales	saldo migratorio exterior			personas	indirecta	1997-2017
variaciones residenciales	altas totales (inmigraciones)			personas	indirecta	1997-2017
variaciones residenciales	altas interiores (inmigraciones)			personas	directa	1997-2017
variaciones residenciales	altas exteriores (inmigraciones)			personas	directa	1997-2017
variaciones residenciales	bajas totales (emigraciones)			personas	indirecta	1997-2017
variaciones residenciales	bajas interiores (emigraciones)			personas	directa	1997-2017
variaciones residenciales	bajas exteriores (emigraciones)			personas	directa	1997-2017
variaciones residenciales	saldo migratorio de nacidos en España			personas	indirecta	1997-2017
variaciones residenciales	altas de nacidos en España (inmigraciones)			personas	directa	1997-2017
variaciones residenciales	bajas de nacidos en España (emigraciones)			personas	directa	1997-2017

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

aspecto	variable	relevancia	impacto	unidad	tipo	fecha
variaciones residenciales	saldo migratorio de nacidos en Extranjero			personas	indirecta	1997-2017
variaciones residenciales	altas de nacidos en Extranjero (inmigraciones)			personas	directa	1997-2017
variaciones residenciales	bajas de nacidos en Extranjero (emigraciones)			personas	directa	1997-2017
variaciones residenciales	tasa migratoria por 1000 hbts	1	+	% por mil	indirecta	1997-2017
variaciones residenciales	tasa migratoria interior por 1000 hbts	1	+	% por mil	indirecta	1997-2017
variaciones residenciales	tasa migratoria exterior por 1000 hbts	3	+	% por mil	indirecta	1997-2017
variaciones residenciales	tasa migratoria de nacidos en España	1	+	% por mil	indirecta	1997-2017
variaciones residenciales	tasa migratoria de nacidos en Extranjero		+	% por mil	indirecta	1997-2017
factores de cambio	peso del crecimiento natural en el cambio poblacional	9	0	%	indirecta	1997-2017
factores de cambio	peso del saldo migratorio en el cambio poblacional	2	0	%	indirecta	1997-2017

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

Tabla 23. Lista de variables de la dimensión socioeconómica.

aspecto	variable	relevancia	impacto	unidad	tipo	fecha
empresas	nº comercios minoristas			empresas	directa	2017
empresas	nº comercios minoristas por 1000 hbts	9	+	empresas/1000 hbt	indirecta	2017
empresas	nº comercios mayoristas			empresas	directa	2017
empresas	nº comercios mayoristas por 1000 hbts	3	+	empresas/1000 hbt	indirecta	2017
empresas	Empresas industriales			empresas	directa	2017
empresas	Empresas de construcción			empresas	directa	2017
empresas	Empresas industriales y de construcción			empresas	indirecta	2017
empresas	Empresas industriales y construcción por 1000 hbts	9	+	empresas/1000 hbt	indirecta	2017
agricultura	Superficie agraria útil			hectáreas	directa	2009 (censo agrario)
agricultura	nº de explotaciones agrarias y ganaderas			explotaciones	directa	2009 (censo agrario)
agricultura	Superficie agraria útil por explotación	9	+	hectáreas/explotación	indirecta	2009 (censo agrario)
agricultura	Unidades Trabajo Año en familias agrarias			UTA	directa	2009 (censo agrario)
agricultura	Tasa UTA en familias agrarias por 100 hectáreas		+	UTA/100 hectáreas	indirecta	2009 (censo agrario)
agricultura	Unidades Trabajo Año de asalariados			UTA	directa	2009 (censo agrario)
agricultura	Tasa UTA de asalariados por 100 hectáreas		+	UTA/100 hectáreas	indirecta	2009 (censo agrario)
agricultura	Unidades Trabajo Año totales			UTA	indirecta	2009 (censo agrario)
agricultura	Tasa UTA totales por 100 hectáreas	3	+	UTA/100 hectáreas	indirecta	2009 (censo agrario)
agricultura	Tasa UTA totales por 100 habitantes	2	+	UTA/100 hbts	indirecta	2009 (censo agrario)
deuda municipal	Deuda pública municipal			euros	directa	2017 (31-dic)
deuda municipal	Deuda pública municipal por habitante	9	-	euros/hbt	indirecta	2017 (31-dic)
banca	Oficinas bancarias			oficinas	directa	2017
banca	Oficinas bancarias por 1000 hbts	2	+	oficinas/1000 hbt	indirecta	2017
infraestructura total	Valor catastral total			euros	indirecta	2017
infraestructura total	Valor catastral total por habitante	2	+	euros/hbt	indirecta	2017
infraestructura rústica	Valor catastral rústico			euros	directa	2017
infraestructura rústica	Valor catastral rústico por habitante	2	+	euros/hbt	indirecta	2017
infraestructura rústica	nº de parcelas rústicas			parcelas	directa	2017
infraestructura rústica	Superficie total de las parcelas rústicas			hectáreas	directa	2017

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

aspecto	variable	relevancia	impacto	unidad	tipo	fecha
infraestructura rústica	Valor catastral medio por parcela	3	+	euros/parcela	indirecta	2017
infraestructura rústica	Superficie media por parcela	9	+	hectáreas/parcela	indirecta	2017
infraestructura urbana	Valor catastral urbano			euros	directa	2017
infraestructura urbana	Superficie de unidades urbanas catastrales			hectáreas	directa	2017
infraestructura urbana	Valor catastral urbano por habitante	9	+	euros/hbt	indirecta	2017
infraestructura urbana	Valor catastral urbano residencial			euros	directa	2017
infraestructura urbana	Valor catastral urbano residencial por habitante	2	+	euros/hbt	indirecta	2017
infraestructura urbana	Valor catastral urbano no residencial			euros	indirecta	2017
infraestructura urbana	Valor catastral urbano no residencial por habitante	9	+	euros/hbt	indirecta	2017
infraestructura urbana	Valor catastral industrial			euros	directa	2017
infraestructura urbana	Valor catastral industrial por habitante	9	+	euros/hbt	indirecta	2017
infraestructura urbana	Valor catastral de oficinas			euros	directa	2017
infraestructura urbana	Valor catastral de oficinas por habitante	9	+	euros/hbt	indirecta	2017
infraestructura urbana	Valor catastral cultural			euros	directa	2017
infraestructura urbana	Valor catastral cultural por habitante	9	+	euros/hbt	indirecta	2017
infraestructura urbana	Valor catastral comercial			euros	directa	2017
infraestructura urbana	Valor catastral comercial por habitante	1	+	euros/hbt	indirecta	2017
infraestructura urbana	Valor catastral hostelero			euros	directa	2017
infraestructura urbana	Valor catastral hostelero por habitante	9	+	euros/hbt	indirecta	2017
infraestructura urbana	Valor catastral sanitario			euros	directa	2017
infraestructura urbana	Valor catastral sanitario por habitante	2	+	euros/hbt	indirecta	2017
infraestructura urbana	Valor catastral deportivo			euros	directa	2017
infraestructura urbana	Valor catastral deportivo por habitante	9	+	euros/hbt	indirecta	2017
infraestructura urbana	nº unidades urbanas (inmuebles)			unidades urbanas	directa	2017
infraestructura urbana	nº unidades urbanas residenciales			unidades urbanas	directa	2017
infraestructura urbana	Tasa de unidades urbanas residenciales por 1000 hbts	1	+	unid. urbanas/1000 hbt	indirecta	2017
infraestructura urbana	nº unidades urbanas no residenciales			unidades urbanas	indirecta	2017
infraestructura urbana	Tasa de unidades urbanas no residenciales por 1000 hbts	1	+	unid. urbanas/1000 hbt	indirecta	2017
infraestructura urbana	nº unidades urbanas industriales			unidades urbanas	directa	2017

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

aspecto	variable	relevancia	impacto	unidad	tipo	fecha
infraestructura urbana	Tasa de unidades urbanas industriales por 1000 hbts		+	unid. urbanas/1000 hbt	indirecta	2017
infraestructura urbana	nº unidades urbanas de oficinas			unidades urbanas	directa	2017
infraestructura urbana	Tasa de unidades urbanas de oficinas por 1000 hbts		+	unid. urbanas/1000 hbt	indirecta	2017
infraestructura urbana	nº unidades urbanas culturales			unidades urbanas	directa	2017
infraestructura urbana	Tasa de unidades urbanas culturales por 1000 hbts		+	unid. urbanas/1000 hbt	indirecta	2017
infraestructura urbana	nº unidades urbanas comerciales			unidades urbanas	directa	2017
infraestructura urbana	Tasa de unidades urbanas comerciales por 1000 hbts		+	unid. urbanas/1000 hbt	indirecta	2017
infraestructura urbana	nº unidades urbanas de hostelería y ocio			unidades urbanas	directa	2017
infraestructura urbana	Tasa de unidades urbanas de hostelería y ocio por 1000 hbts		+	unid. urbanas/1000 hbt	indirecta	2017
infraestructura urbana	nº unidades urbanas sanitarias y servicios sociales			unidades urbanas	directa	2017
infraestructura urbana	Tasa de unidades urbanas sanitarias por 1000 hbts		+	unid. urbanas/1000 hbt	indirecta	2017
infraestructura urbana	nº unidades urbanas deportivas			unidades urbanas	directa	2017
infraestructura urbana	Tasa de unidades urbanas deportivas por 1000 hbts		+	unid. urbanas/1000 hbt	indirecta	2017
renta	nº declaraciones en IRPF			declaraciones	directa	2016
renta	Renta bruta media declarada en IRPF	1	+	euros/declaracion	indirecta	2016
renta	Renta disponible media declarada en IRPF		+	euros/declaracion	indirecta	2016
renta	Renta bruta total			euros	directa	2016
renta	Renta disponible total			euros	directa	2016
renta	Renta bruta media por habitante	1	+	euros/hbt	indirecta	2016
presupuesto municipal	Gasto total municipal (obligaciones reconocidas netas)			euros	directa	2017
presupuesto municipal	Gasto municipal por habitante	1	+	euros/hbt	indirecta	2017
presupuesto municipal	Inversiones reales (obligaciones reconocidas netas)			euros	directa	2017
presupuesto municipal	Inversiones reales por habitante	1	+	euros/hbt	indirecta	2017
presupuesto municipal	Gasto en servicios públicos básicos			euros	directa	2017
presupuesto municipal	Gastos en servicios públicos básicos por habitante	3	+	euros/hbt	indirecta	2017

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

aspecto	variable	relevancia	impacto	unidad	tipo	fecha
presupuesto municipal	Gasto en protección y promoción social			euros	directa	2017
presupuesto municipal	Gasto en protección y promoción social por habitante	9	+	euros/hbt	indirecta	2017
presupuesto municipal	Gasto en actuaciones económicas			euros	directa	2017
presupuesto municipal	Gasto en actuaciones económicas por habitante	3	+	euros/hbt	indirecta	2017
vehículos	nº de vehiculos a motor			vehículos	directa	2017
vehículos	Vehículos a motor por 1000 hbts	3	+	vehículos/1000 hbt	indirecta	2017
ventas de inmuebles	nº de transacciones inmobiliarias			ventas	directa	2017
ventas de inmuebles	Transacciones inmobiliarias por 1000 hbts	9	+	ventas/1000 hbts	indirecta	2017
trabajo	nº de empresas con trabajadores afiliados a la Seg.Soc.			empresas	directa	2018 (enero)
trabajo	Total trabajadores (afiliados a la Seg.Soc.), incluidos autónomos			trabajadores	directa	2018 (enero)
trabajo	nº trabajadores por empresa		+	trabajadores/empresa	indirecta	2018 (enero)
trabajo	Trabajadores en la agricultura (afiliados a la Seg.Soc.)			trabajadores	directa	2018 (enero)
trabajo	Trabajadores en la industria (afiliados a la Seg.Soc.)			trabajadores	directa	2018 (enero)
trabajo	Trabajadores en la construcción (afiliados a la Seg.Soc.)			trabajadores	directa	2018 (enero)
trabajo	Trabajadores en los servicios (afiliados a la Seg.Soc.)			trabajadores	directa	2018 (enero)
trabajo	Trabajadores por cada 100 habitantes entre 16 y 64 años	9	+	trabajadores/100 hbt 16-64	indirecta	2018 (enero)
trabajo	% de trabajadores en la agricultura	1	0	%	indirecta	2018 (enero)
trabajo	% de trabajadores en la industria y la construcción	2	0	%	indirecta	2018 (enero)
trabajo	% de trabajadores en los servicios	2	0	%	indirecta	2018 (enero)
desempleo	nº de parados total			parados	directa	2018 (enero)
desempleo	nº de parados por cada 100 personas entre 16 y 64 años	2	-	parados/100 hbt 16-64	indirecta	2018 (enero)
desempleo	nº de parados con estudios primarios o menos			parados	directa	2018 (enero)
desempleo	nº de parados con estudios secundarios o FP			parados	directa	2018 (enero)
desempleo	nº de parados con estudios terciarios (universitarios)			parados	directa	2018 (enero)
desempleo	% de parados con estudios primarios o menos	9	-	%	indirecta	2018 (enero)
nivel de estudios	Analfabetos o sin estudios			personas	directa	2011 (censo)
nivel de estudios	Con estudios primarios			personas	directa	2011 (censo)
nivel de estudios	Con estudios secundarios (bachillerato o FP)			personas	directa	2011 (censo)
nivel de estudios	Con estudios terciarios (universitarios)			personas	directa	2011 (censo)

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

aspecto	variable	relevancia	impacto	unidad	tipo	fecha
nivel de estudios	Total personas a considerar en cuanto a nivel de estudios			personas	indirecta	2011 (censo)
nivel de estudios	% de personas analfabetas o sin estudios	1	-	%	indirecta	2011 (censo)
nivel de estudios	% de personas con estudios universitarios	1	+	%	indirecta	2011 (censo)

ANEXO D: Procesamiento Informático

Tratamiento General de los Datos

En el proyecto ha sido necesario manejar grandes cantidades de datos, especialmente los microdatos del padrón y de las variaciones residenciales que, sólo para la provincia de Ciudad Real en los 20 años estudiados, suponían más de 14 millones de registros originales. Para su almacenamiento se han usado las bases de datos SQL Server y Microsoft Access, que también han servido para un primer nivel de procesamiento mediante programación de consultas en SQL. Con dichas consultas se han obtenido versiones adecuadas de los datos para fines analíticos.

Para facilitar el acceso de usuarios no expertos a los datos se decidió utilizar Excel, la hoja de cálculo de Microsoft, como formato de difusión de datos procesados. Por ello, además de las mencionadas bases de datos, para la mayoría de los procesos de extracción, transformación y carga (ETL por sus siglas en inglés) se optó por las extensiones de inteligencia de negocio existentes en las últimas versiones de Microsoft Excel. En concreto, se ha trabajado con los complementos “Power Query” y “Power Pivot”, que utilizan R como lenguaje de programación (Figura 34). También se han empleado las facilidades de generación de gráficos y de consultas dinámicas (tablas dinámicas) de la mencionada hoja de cálculo.

Figura 34. Usando el entorno de programación en R de Excel para procesos de transformación de datos.

```

rangos_tam_med

let
    Origen = Excel.CurrentWorkbook()[{Name="datos_mapas"}][Content],
    #"Columnas quitadas" = Table.RemoveColumns(Origen,{"rango_cra_20", "rango_pob_ini", "rango_pob_fin", "cra_20", "cra_5", "rango_cra_5", "den"},
    #"Columna de anulación de dinamización" = Table.UnpivotOtherColumns(#"Columnas quitadas", {"codine", "nm", "nombre", "rango_pob_media"}, "A", "a"),
    #"Filas agrupadas" = Table.Group(#"Columna de anulación de dinamización", {"rango_pob_media", "Atributo"}, {{ "nmun", each Table.RowCount(_) }}, "nmun"),
    #"Columna dinamizada" = Table.Pivot(#"Filas agrupadas", List.Distinct(#"Filas agrupadas"[Atributo]), "Atributo", "valor", List.Sum),
    #"Consultas combinadas" = Table.NestedJoin(#"Columna dinamizada", {"rango_pob_media"}, escala_tam, {"rango_tam"}, "escala_tam", JoinKind.LeftOuter),
    #"Se expandió escala_tam" = Table.ExpandTableColumn(#"Consultas combinadas", "escala_tam", {"etiqueta", "orden", "grupo"}, {"etiqueta", "orden", "grupo"}),
    #"Filas ordenadas" = Table.Sort(#"Se expandió escala_tam", {"orden", Order.Ascending}),
    #"Columnas reordenadas" = Table.ReorderColumns(#"Filas ordenadas", {"rango_pob_media", "nmun", "pob_media", "pob_ini", "pob_fin", "superficie"}, {"orden"}),
    #"Personalizada agregada" = Table.AddColumn(#"Columnas reordenadas", "cambio", each [pob_fin]-[pob_ini]),
    #"Personalizada agregada1" = Table.AddColumn(#"Personalizada agregada", "pcambio", each [cambio]*100/[pob_ini]),
    #"Personalizada agregada2" = Table.AddColumn(#"Personalizada agregada1", "cambio_anual", each [cambio]/20),
    #"Personalizada agregada3" = Table.AddColumn(#"Personalizada agregada2", "cra_constante", each (Number.Power([pob_fin]/[pob_ini], 1/20)-1)),
    #"Personalizada agregada4" = Table.AddColumn(#"Personalizada agregada3", "cra_medio", each ([cambio]/([pob_fin]-[pob_ini]))*(20)*100),
    #"Personalizada agregada5" = Table.AddColumn(#"Personalizada agregada4", "den_ini", each [pob_ini]/[superficie]),
    #"Personalizada agregada6" = Table.AddColumn(#"Personalizada agregada5", "den_fin", each [pob_fin]/[superficie]),
    #"Personalizada agregada7" = Table.AddColumn(#"Personalizada agregada6", "med_tam", each [pob_media]/[nmun]),
    #"Personalizada agregada8" = Table.AddColumn(#"Personalizada agregada7", "med_sup", each [superficie]/[nmun]),
    Redondeado = Table.TransformColumns(#"Personalizada agregada8", {"pcambio", each Number.Round(_, 2), type number}, {"cra_constante", each Number.Round(_, 1), type number}, {"med_tam", each Number.Round(_, 1), type number}, {"med_sup", each Number.Round(_, 1), type number}),
    #"Columnas reordenadas1" = Table.ReorderColumns(Redondeado, {"rango_pob_media", "nmun", "pob_media", "pob_ini", "pob_fin", "cambio", "pcambio", "den_ini", "den_fin", "med_tam", "med_sup"}),
    #"Columnas quitadas1" = Table.RemoveColumns(#"Columnas reordenadas1", {"orden"})
in
    #"Columnas quitadas1"
    
```

Adicionalmente a este procesamiento general, se han utilizado algunas otras técnicas y herramientas para fines puntuales que se presentan a continuación.

Análisis de Correlaciones

Las 182 variables usadas en el estudio son de dos tipos: 81 directas, cuyos valores se obtienen directamente de las fuentes empleadas; y 101 indirectas, cuyos valores se obtienen mediante cálculos a partir de una o varias directas o indirectas previamente calculadas.

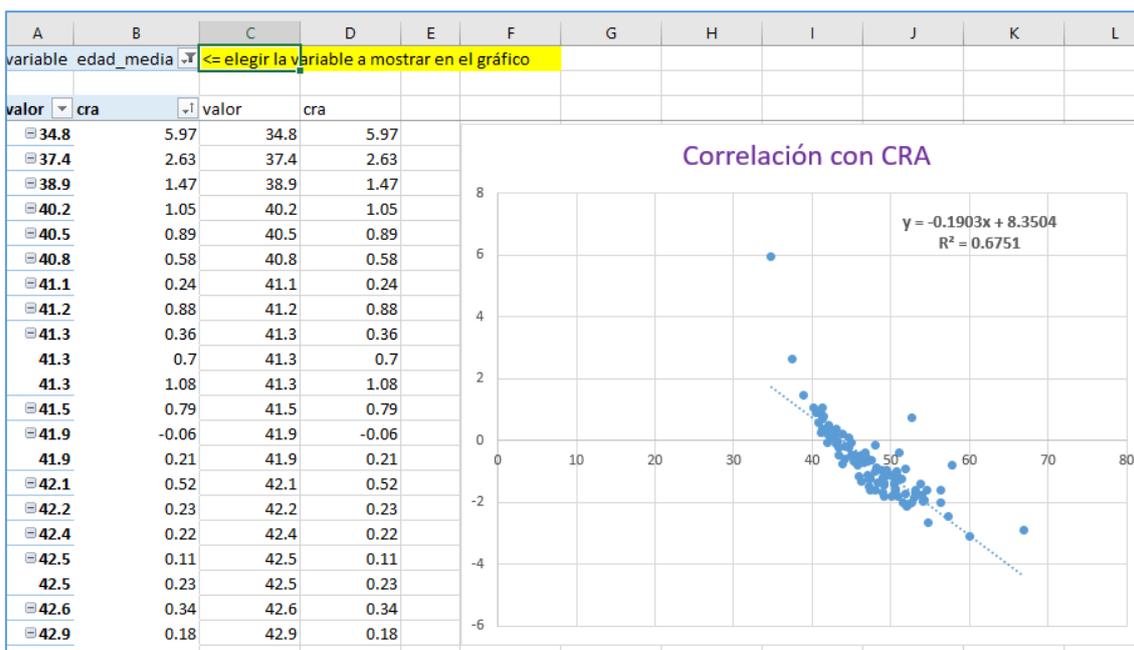
Las variables indirectas se han ido estableciendo según se han ido necesitando para poder comparar entre territorios. 64 de ellas son relativas, lo que significa que su valor está ajustado (dividido por) la población, la superficie u otro factor. Por ejemplo, para saber si un territorio está más poblado que otro no sirve el tamaño poblacional a secas, sino la densidad de población (población dividida entre la superficie); o para saber qué municipio está más envejecido se debe disponer del porcentaje de viejos respecto de la población total.

Las 64 variables indirectas relativas son las que pueden servir en el análisis explicativo del comportamiento poblacional. Para ello se ha realizado un análisis de correlación lineal comparando los valores de cada una de dichas variables en los 102 municipios de la provincia con los correspondientes de CRA. De ello se han obtenido dos datos relevantes:

- Índice de correlación lineal entre la variable y CRA, que oscila entre 0 si no existe ninguna relación y 1 se la relación es total. Éste índice se ha utilizado para identificar las variables con relevancia alta (26), media (14) y baja (7) en el comportamiento poblacional. Otras 19 variables no han mostrado relación con CRA (relevancia insignificante).
- Tipo de impacto, siendo positivo (60 variables) si el aumento de la variable implica aumento también de CRA, negativo (10 casos) en caso contrario, y neutro (9 casos) cuando no se cumple de forma clara ninguna de las anteriores.

La correlación lineal se ha realizado usando las funcionalidades estadísticas de Excel. La Figura 36 muestra un ejemplo.

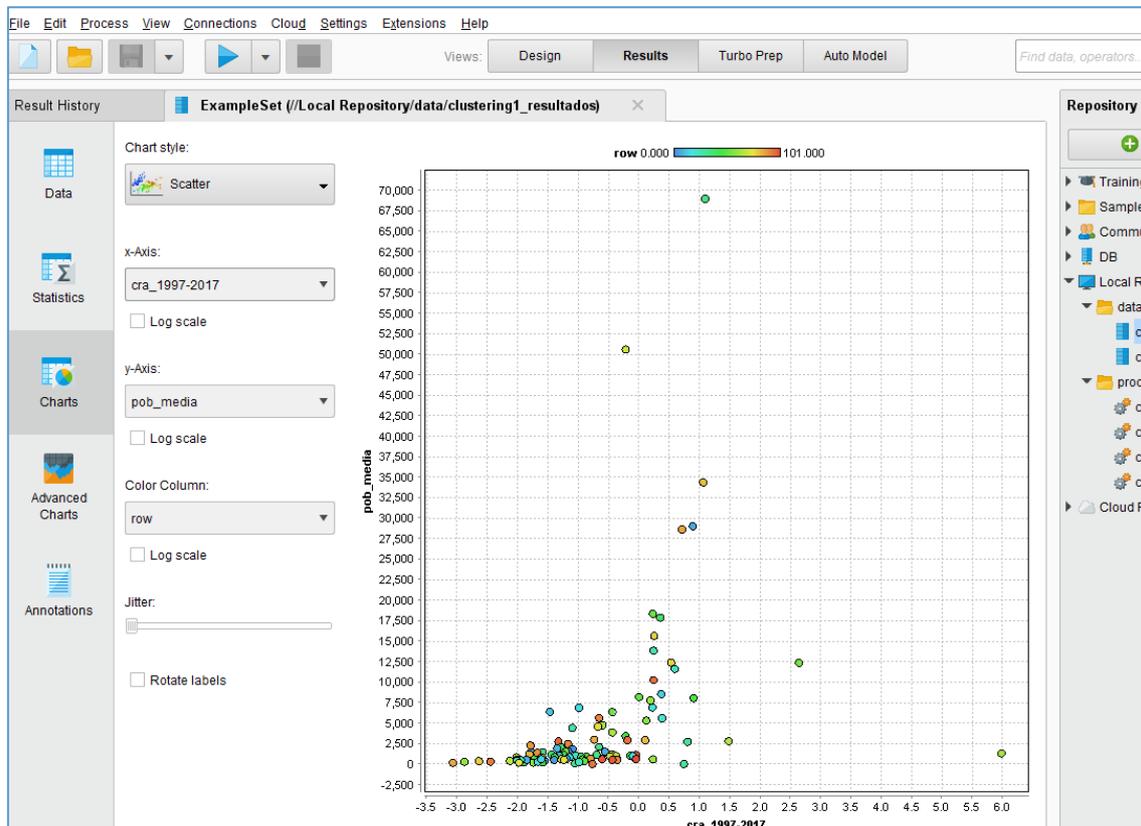
Figura 35. Usando Excel para analizar la correlación entre la edad media y CRA.



Agrupamiento de Municipios

Se estudiaron los posibles agrupamientos de municipios en base a su comportamiento poblacional, tamaño y cambio (CRA), en el periodo de 20 años estudiado (1997-2017), así como en los cuatro quinquenios que lo forman. Para ello se aplicó la técnica *k-means* con 3, 5, 7 o 9 rangos. Los mejores resultados fueron con 7 rangos y, aun así, en ningún caso se obtuvieron criterios o modelos adecuados para poder clasificar de forma lógica y entendible los municipios. Dicho de otra manera, los resultados mostraron que no es posible establecer una clasificación a priori de municipios. Se usaron las funcionalidades de *clustering* de dos herramientas software: 'Google Collab'³ con programación en el lenguaje Python, y RapidMiner⁴. La Figura 36 muestra algunos resultados con RapidMiner.

Figura 36. Analizando agrupamiento de municipios con RapidMiner.



En esta actividad se contó con la colaboración de Manuel Ángel Serrano, profesor titular del departamento de Tecnologías y Sistemas de Información de la UCLM.

³ <https://colab.research.google.com/>

⁴ <https://rapidminer.com/>

Análisis Multivariable

Además de la correlación entre cada variable y CRA, se ha realizado un análisis global multivariable conjunto para extraer una medida del peso que cada variable tiene a la hora de poder predecir los valores de CRA. La técnica utilizada ha sido un modelo de predicción basado en árboles de decisión, que son algoritmos de aprendizaje automático cuyo proceso de inducción está basado en la teoría de la información. Se ha elegido esta técnica por que facilita la interpretabilidad de los modelos y su robustez ante la presencia de atributos irrelevantes y/o redundantes. La herramienta utilizada ha sido BigML ⁵. Se han realizado dos análisis, uno con CRA numérico (variable *cra_constante*) y otro con CRA cuantitativo (*rango_cra*). Los principales resultados de las variables principales se muestran en la Figura 37. A la izquierda aparecen los pesos obtenidos para cada variable para predecir los valores de CRA numérico (*peso_cra*) y cuantitativo (*peso_rango_cra*). Para este segundo, a la derecha se muestra un fragmento de los criterios obtenidos para identificar los rangos de CRA. La complejidad de dichos criterios ha llevado a la decisión de no utilizar estos pesos.

Figura 37. Resultados principales del análisis multivariable.

variable	peso_cra	peso_rango_cra	
peso_mig	13.52%	20.40%	1: > +2%: (data 1.96% / prediction 1.96%) tasa_mas64 <= 13.005 [Confidence: 34.24%] 2: +1% a +2%: (data 2.94% / prediction 2.94%) 13.005 < tasa_mas64 <= 16.7 [Confidence: 43.85%] 3: +0'1% a +1%: (data 17.65% / prediction 16.67%) · 76.47%: 16.7 < tasa_mas64 <= 19.53419 [Confidence: 77.19%] · 17.65%: tasa_mas64 > 19.53419 and peso_mig > 50.38 and gasto_social_pc > 189.055 and tasa_parados_primarios > 11.25 [Confidence: 43.85%] · 5.88%: tasa_mas64 > 19.53419 and peso_mig <= 50.38 and tasa_mig > -7.78392 and pcrecimiento_natural > -0.5925 and edad_media <= 42.8 [Confidence: 20.65%] 4: -0'1% a +0'1%: (data 3.92% / prediction 5.88%) tasa_mas64 > 19.53419 and peso_mig > 50.38 · 66.67%: tasa_mas64 > 19.53419 and peso_mig > 50.38 [Confidence: 46.53%; impurity: 0.32%] · 33.33%: tasa_mas64 > 19.53419 and peso_mig > 50.38 and gasto_social_pc <= 189.055 [Confidence: 34.24%] 5: -1% a -0'1%: (data 28.43% / prediction 27.45%) tasa_mas64 > 19.53419 · 67.86%: tasa_mas64 > 19.53419 and peso_mig <= 50.38 and tasa_mig > -7.78392 and pcrecimiento_natural > -0.5925 and edad_media > 42.8 and tasa_menos16 > 10.495 [Confidence: 83.18%]
tasa_mas64	13.49%	56.69%	
tasa_mig	11.47%	10.85%	
tb_natalidad	11.03%		
edad_media	9.62%	0.96%	
ind_envejecimiento	9.19%		
tasa_menos16	9.13%	0.35%	
pcrecimiento_natural	4.01%	5.68%	
tasa_mig_nacesp	1.77%		
tasa_sin_estudios	1.55%		
tasa_vehiculos	1.54%		
tasa_parados_primarios	1.09%	0.29%	
peso_cre_nat	1.09%	1.89%	
tasa_uu_residenciales	1.08%		
masculinidad	0.97%	0.28%	
densidad	0.85%		
tb_mortalidad	0.78%		
tasa_mig_int	0.69%		
renta_bruta_media	0.69%		
tasa_uta_pc	0.57%		
tasa_cat_urbano	0.57%		

Estos resultados se han combinado con los de la correlación entre dos variables a la hora de establecer los criterios para asignar relevancia a las variables:

- relevancia alta: ($r2_cra \geq 0'20$) o ($peso_cra \geq 20\%$)
- relevancia media: ($0'20 \geq r2_cra \geq 0'10$) o ($20\% \geq peso_cra \geq 10\%$)
- relevancia baja: ($0'10 \geq r2_cra \geq 0'05$) o ($10\% \geq peso_cra \geq 5\%$)
- relevancia despreciable: ($0'05 \geq r2_cra > 0$) o ($5\% \geq peso_cra > 0\%$)

En este trabajo se contó con la colaboración de Francisco Pascual Romero, profesor titular del departamento de Tecnologías y Sistemas de Información de la UCLM.

⁵ <https://www.bigml.com>

ANEXO E: Archivos Digitales

Temporalidad de los Datos

Los valores de las variables de población del estudio corresponden al **periodo 1997-2017**. Es por tanto en dicho periodo en el que se han estudiado el tamaño, cambio y dispersión de la población de cada municipio, así como su movimiento natural y migraciones. Igual ocurre con las características de dicha población extraídas de los microdatos del padrón: edad, sexo, nacionalidad y lugar de nacimiento. En busca de la mayor homogeneidad posible, los valores de las variables socioeconómicas se han utilizado lo más actualizadas posible dentro del periodo indicado.

Aunque el padrón de habitantes de 2018 se publicó durante la realización del estudio, dicho padrón solo facilita datos globales municipales. Queda para una futura actualización del estudio la extensión al año 2018, y posteriores si los hubiera, de forma que se pueda contar ya con los nuevos microdatos detallados del padrón y de las migraciones, no disponibles todavía. Igual ocurre con la mayoría de los datos socioeconómicos.

Formato de los Datos

A la hora de divulgar los datos, se ha optado por usar **hojas de cálculo Excel** dada su gran difusión y su facilidad de manejo por usuarios no técnicos. Cada archivo Excel incluye una primera hoja, llamada 'metadatos' donde se explica cuáles son los datos incluidos en el resto de las hojas, su origen y su utilidad.

Los datos incluidos pueden tener diferente nivel de agregación territorial. Se ha trabajado con tres niveles:

- a) Municipal: Es el principal dado los objetivos del estudio. En este nivel se incluyen datos para cada uno de los municipios de la provincia.
- b) Provincial: En algunos casos los datos se muestran agregados por totales de la provincia. Esto es especialmente usado para mostrar tendencias globales a lo largo del tiempo.
- c) Rangos: Algunos valores se muestran agregados también por rangos de dos tipos, de cambio real anual (CRA) y de tamaño de la población municipal. Esto permite consultar los valores globales, acumulados o promedios, de los grupos formados por los municipios con similar comportamiento poblacional, en el primer caso, o similar tamaño, en el segundo caso.

Cada municipio se identifica por su código oficial INE y su nombre. Para facilitar la comparación de los datos de un municipio con el global de la provincia (Ciudad Real), la autonomía (Castilla-La Mancha) o España, en las tablas con datos municipales se incluyen cómo si fuesen municipios estos tres territorios: Ciudad Real provincia (código 13999), Castilla-La Mancha (CM999) y España (ES999).

Datos Auxiliares

Se inician con un 0 los archivos cuyo contenido son datos auxiliares, referidos a las variables y a los territorios usados en el estudio. También se incluye aquí la comparación general de la provincia con otros territorios de España.

Tabla 24. Archivos con datos auxiliares.

Archivo	Contenido
0a.variables	Lista de las variables usadas y sus características. Definición de los rangos por cambio poblacional (CRA) y por tamaño municipal.
0b.territorios	Lista de municipios, provincias y países, con sus códigos.
0c.comparativa	Comparativa de la provincia con el resto de las provincias de Castilla-La Mancha y demás autonomías españolas.

Datos Integrados

La principal información suministrada en formato digital se encuentra en el archivo de datos integrados. En dicho archivo se muestra el valor de cada una de las variables (ver anexo sobre variables) para cada municipio o territorio principal (provincia, autonomía, España). Los datos de la provincia se encuentran con el código 13999, los de Castilla-La Mancha con el código CM999, y los de España con el código ES999. Para cada variable se incluye el dato más actualizado disponible. Como ya se ha indicado, en el caso de la población y sus características dichos datos corresponden al periodo 1997-2017.

De algunas variables no existen valores para todos los municipios. Eso es debido a que dichos datos no están disponibles en las fuentes utilizadas, ni en ninguna otra conocida. Por ejemplo, los valores de renta (basados en el IRPF) sólo existen para municipios con más de mil habitantes.

Tabla 25. Archivos con datos integrados.

Archivo	Contenido
1a.datos_integrados	Datos de todas las variables para cada uno de los territorios: municipios de la provincia, provincia completa, autonomía y España.

Dentro del archivo de datos integrados, la hoja 'mun_valores' está preparada para poder localizar cualquier dato individual o conjunto de datos de forma cómoda y rápida mediante el mecanismo de filtrado de columnas de Excel⁶. Así podemos seleccionar datos por, entre otras, las siguientes opciones (entre paréntesis se indica la columna o columnas por las que se debe filtrar):

- Un municipio (codine o municipio).
- Las variables de un aspecto (aspecto). La lista de aspectos se explica en el anexo de variables.
- Una variable (variable_descripción o variable).
- Las variables que usan una cierta unidad de medida (unidad).

⁶ <https://exceltotal.com/filtros-en-excel/>

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

- Las variables de un nivel de relevancia (relevancia).
- Sólo las variables de población o sólo las socioeconómicas (dimensión).
- Un tipo de territorio: municipio, provincia, autonomía o España (tipo).

Al filtrar por una columna se puede seleccionar un solo valor de filtrado, por ejemplo, un único municipio o una única variable. Pero también se puede seleccionar una lista de valores, por ejemplo, varios municipios o varios aspectos.

Como ejemplo, en la Figura 38 se muestran los datos de los aspectos edad y desempleo para el municipio de Albaladejo y para Castilla-La Mancha. Para obtenerlos, los pasos de filtrado, realizados en pocos segundos, son los siguientes:

- 1- En la columna municipio, dentro del icono de filtro que se muestra en su cabecera, se desactivan todos los municipios (anular 'seleccionar todos') y después se eligen sólo Albaladejo y Castilla-La Mancha.
- 2- En la columna aspecto se procede de forma similar eligiendo sólo los valores edad y desempleo.

Figura 38. Ejemplo de consulta de datos mediante filtrado de columnas.

codine	municipio	aspecto	variable_descripcion	valor	unidad	periodo	relevancia
13004	Albaladejo	edad	población de más de 64 años	370	personas	2017	
13004	Albaladejo	edad	población de menos de 16 años	103	personas	2017	
13004	Albaladejo	edad	población de 16 a 64 años	728	personas	2017	
13004	Albaladejo	edad	edad media en años	50,1	años	2017	1
13004	Albaladejo	edad	porcentaje con edad de 65 o más años	30,81	%	2017	1
13004	Albaladejo	edad	porcentaje con menos de 16 años	8,58	%	2017	1
13004	Albaladejo	edad	índice de envejecimiento	359,2	%	2017	2
13004	Albaladejo	edad	tasa de dependencia	64,97	%	2017	1
13004	Albaladejo	desempleo	nº de parados total	142	parados	2018 (enero)	
13004	Albaladejo	desempleo	nº de parados por cada 100 personas entre 16 y 64 años	19,69	parados/100 hbt 16-64	2018 (enero)	2
13004	Albaladejo	desempleo	nº de parados con estudios primarios o menos	25	parados	2018 (enero)	
13004	Albaladejo	desempleo	nº de parados con estudios secundarios o FP	115	parados	2018 (enero)	
13004	Albaladejo	desempleo	nº de parados con estudios terciarios (universitarios)	2	parados	2018 (enero)	
13004	Albaladejo	desempleo	% de parados con estudios primarios o menos	17,61	%	2018 (enero)	9
CM999	CASTILLA-LA MANCHA	edad	población de más de 64 años	379.695	personas	2017	
CM999	CASTILLA-LA MANCHA	edad	población de menos de 16 años	331.200	personas	2017	
CM999	CASTILLA-LA MANCHA	edad	población de 16 a 64 años	1.320.584	personas	2017	
CM999	CASTILLA-LA MANCHA	edad	edad media en años	42,6	años	2017	1
CM999	CASTILLA-LA MANCHA	edad	porcentaje con edad de 65 o más años	18,69	%	2017	1
CM999	CASTILLA-LA MANCHA	edad	porcentaje con menos de 16 años	16,3	%	2017	1
CM999	CASTILLA-LA MANCHA	edad	índice de envejecimiento	114,6	%	2017	2
CM999	CASTILLA-LA MANCHA	edad	tasa de dependencia	53,83	%	2017	1
CM999	CASTILLA-LA MANCHA	desempleo	nº de parados total	186.718	parados	2018 (enero)	
CM999	CASTILLA-LA MANCHA	desempleo	nº de parados por cada 100 personas entre 16 y 64 años	14,19	parados/100 hbt 16-64	2018 (enero)	2
CM999	CASTILLA-LA MANCHA	desempleo	nº de parados con estudios primarios o menos	50279	parados	2018 (enero)	
CM999	CASTILLA-LA MANCHA	desempleo	nº de parados con estudios secundarios o FP	126.479	parados	2018 (enero)	
CM999	CASTILLA-LA MANCHA	desempleo	nº de parados con estudios terciarios (universitarios)	9960	parados	2018 (enero)	
CM999	CASTILLA-LA MANCHA	desempleo	% de parados con estudios primarios o menos	26,93	%	2018 (enero)	9

Evolución de la Población

Para estudiar la evolución de la población a nivel municipal, aspecto clave a considerar puesto que estamos en un estudio de despoblación, se han utilizado las cifras de población del INE homogeneizadas. Eso significa que las cifras oficiales se han corregido para tener en cuenta los cambios municipales de forma que, al comparar los valores de un municipio en dos momentos diferentes, se está realmente comparando el mismo territorio. En la Tabla 26 se muestran todos los cambios municipales ocurridos en la provincia desde 1900. Puede observarse que dos segregaciones afectan al periodo estudiado (1997-2017). Sin la mencionada homogeneización,

los 4 municipios afectados tendrían valores en algunas variables de cambio poblacional, por ejemplo, CRA, que no serían correctos. Los valores homogeneizados se han obtenido de una investigación previa realizada por uno de los autores de este estudio en colaboración con el IVIE ⁷, y que permite comparar las cifras de población entre los censos de 1900 y 2011 en base a los municipios existentes en el censo de 2011, que en el caso de la provincia de Ciudad Real son los mismos que existen en la actualidad. Además de los cambios territoriales mostrados en la Tabla 26, se han producido otros cambios en la denominación de algunos municipios pero que, al no afectar al territorio, no afectan a las cifras de población ⁸.

Tabla 26. Lista de cambios municipales ocurridos en la provincia desde 1900.

Año	Cambio Municipal
1927	Guadalmaz (13046) <se crea por segregación de> Chillón (13038)
1940	Los Cortijos (13036) <se crea por segregación de> Fuente el Fresno (13044)
1985	El Robledo (13901) <se crea por segregación de> Porzuna (13065)
1990	Ruidera (13902) <se crea por segregación de> Argamasilla de Alba (13019)
1999	Arenales de San Gregorio (13903) <se crea por segregación de> Campo de Criptana (13028)
1999	Llanos del Caudillo (13904) <se crea por segregación de> Manzanares (13053)

Los archivos Excel con los datos de evolución de la población (ver Tabla 27) ofrecen las cifras de población en el periodo estudiado y también una comparativa a largo plazo desde el censo de 1900. Dos archivos adicionales incluyen las cifras de la dinámica natural (nacimientos, defunciones, etc.) y los factores de cambio a lo largo de los 20 años estudiados.

Tabla 27. Archivos con datos de evolución de la población.

Archivo	Contenido
2a.evolucion_20años	Para cada municipio, se incluyen las cifras de población y su evolución en el periodo estudiado, año a año, por quinquenios y por el total de los 20 años.
2b.evolucion_historia	Perspectiva histórica a largo plazo con las cifras de población en todos los censos entre 1900 y 2011, más el último padrón publicado (año 2018). También se incluyen los máximos históricos de cada municipio desde 1900.
2c.movimiento_natural	Para cada municipio, se incluyen los datos de movimientos naturales (nacimientos, defunciones, saldo) en el periodo estudiado, año a año, por quinquenios, o en el total de 20 años.
2d.factoros_de_cambio	Para cada municipio, se incluyen las cifras que muestran cómo los movimientos naturales y las migraciones han cambiado la población. Los datos aparecen por quinquenios y por el total de 20 años.

⁷ https://www.ivie.es/es_ES/bases-de-datos/diferencias-economicas-y-sociales-de-los-territorios/series-homogeneas-de-poblacion/

⁸ Por ejemplo, hasta 1920 Puerto Lápice se denominaba Puerto de San Juan.

Migraciones

Otro grupo de archivos informáticos con datos de interés para el estudio son los referidos a las migraciones. Estos datos se han obtenido de los **microdatos de variaciones residenciales** suministrados por el INE para el periodo estudiado. Tienen una limitación técnica: hasta el año 2003 no se gestionaron de forma oficial por parte del INE las variaciones residenciales con el extranjero. Es por ello que las cifras de migraciones exteriores hasta el año 2002 inclusive, tanto de altas (llegadas) como de bajas (salidas), son muy reducidas, no reflejando realmente lo que ocurrió. En la Tabla 28 se enumeran los contenidos de cada uno de los archivos de este grupo.

Tabla 28. Archivos con datos de variaciones residenciales (migraciones).

Archivo	Contenido
3a.variaciones_residenciales	A nivel provincial y municipal, y también por rangos de CRA y tamaño poblacional se presentan las variaciones residenciales (altas, bajas y saldo), año a año, por quinquenios y en los 20 años estudiados. Se distingue entre migraciones totales, interiores (dentro de España), exteriores (con el extranjero), y si quien emigra a nacido en España o no.
3b.CR_origen_destino	Migraciones del total de la provincia según origen (altas) y destino (bajas). Se detalla a nivel de provincias, autonomías y países.
3c.municipios_origen_destino	Migraciones de cada municipio durante los 20 años estudiados según origen (altas) y destino (bajas). Se detalla a nivel de municipios, provincias, autonomías y países.
3d.rhm	Datos municipales y provinciales del ratio histórico de migración, que representa la relación entre el total de nacidos en un territorio (residan donde residan) y el total de residentes en el (nacieran donde nacieran). Refleja el balance global de cómo el proceso migratorio ha afectado a un territorio.

El archivo 3c permite consultar en detalle las migraciones de cada municipio con otros municipios, provincias, autonomías o países. Para ello es muy útil usar las opciones de filtrado de columnas de Excel ya comentadas anteriormente. Por ejemplo, en la Figura 39 se muestran los territorios con mayor migración después de haber seleccionado 'Navas de Estena' en la columna municipio y seleccionar en la columna tipo los tipos de territorios a mostrar (Total, estado, autonomía, provincia o municipio). Las cifras nos muestran que, del total de 466 migraciones, 174 fueron altas y 292 bajas, dando un saldo de -118. La mayoría de dichas migraciones han sido con España, y dentro de España con Castilla-La Mancha. Las provincias con mayores pérdidas migratorias (saldo negativo) han sido Toledo (-72), Madrid (-17) y Ciudad Real (-28). En cuanto a municipios destaca la emigración a Toledo capital (-29), seguido de Navahermosa (-23).

Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

Figura 39. Ejemplo de datos de origen y destino de las migraciones de un municipio.

cm	municipio	tipo	ct	territorio	saldo	altas	bajas	paltas	pbajas	suma
060	Navas de Estena	T	TOT	TOTAL	-118	174	292	100.00	100.00	466
060	Navas de Estena	E	108	España	-146	146	292	83.91	100.00	438
060	Navas de Estena	A	CLM	CASTILLA-LA MANCHA	-109	72	181	41.38	61.99	253
060	Navas de Estena	P	45	Toledo	-72	41	113	23.56	38.70	154
060	Navas de Estena	A	MAD	MADRID	-17	61	78	35.06	26.71	139
060	Navas de Estena	P	28	Madrid	-17	61	78	35.06	26.71	139
060	Navas de Estena	P	13	Ciudad Real	-28	30	58	17.24	19.86	88
060	Navas de Estena	M	45168	Toledo	-29	19	48	10.92	16.44	67
060	Navas de Estena	M	28079	Madrid	-8	16	24	9.20	8.22	40
060	Navas de Estena	M	13072	Retuerta del Bullaque	-8	9	17	5.17	5.82	26
060	Navas de Estena	M	13034	Ciudad Real	-9	8	17	4.60	5.82	25
060	Navas de Estena	M	45109	Navahermosa	-23	1	24	0.57	8.22	25

Dispersión de la Población

Otro aspecto de interés en el estudio es saber cómo la población se reparte en el territorio, en este caso, dentro de cada municipio. La variable principal incluida en este aspecto es la densidad de población. Para su cálculo se han utilizado las superficies oficiales de los municipios ofrecidos por el Registro de Entidades Locales (REL) del Ministerio de Política Territorial y Función Pública (antes llamado de Administraciones Públicas) ⁹. También se ha tenido en cuenta cómo la población de cada municipio se reparte entre los diferentes núcleos de población que existen dentro de su territorio, así como el carácter rural (menos de 2 mil habitantes) o no de dichos núcleos. La tabla siguiente muestra el contenido del único archivo Excel incluido en este grupo.

Tabla 29. Archivos con datos de dispersión de la población dentro del territorio.

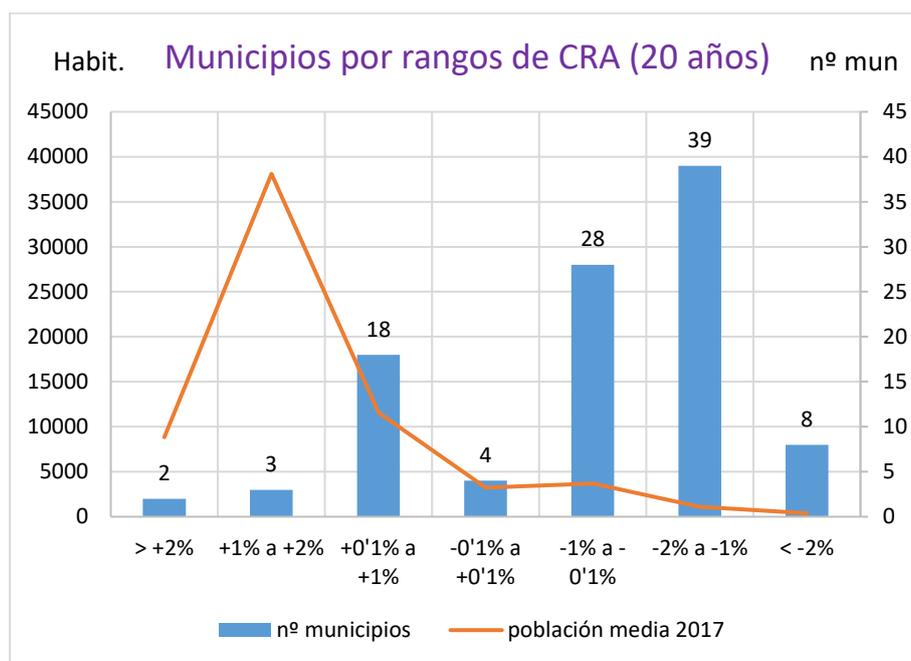
Archivo	Contenido
4a.dispersion	Se muestran los valores por municipio y año de la densidad de población y demás variables sobre dispersión de la población. También se incluyen los datos de núcleos de población usados en los cálculos, extraídos del nomenclátor de entidades de población del INE.

⁹ http://www.mptfp.gob.es/portal/areas/politica_local/sistema_de_informacion_local_-SIL-/registro_eell.html

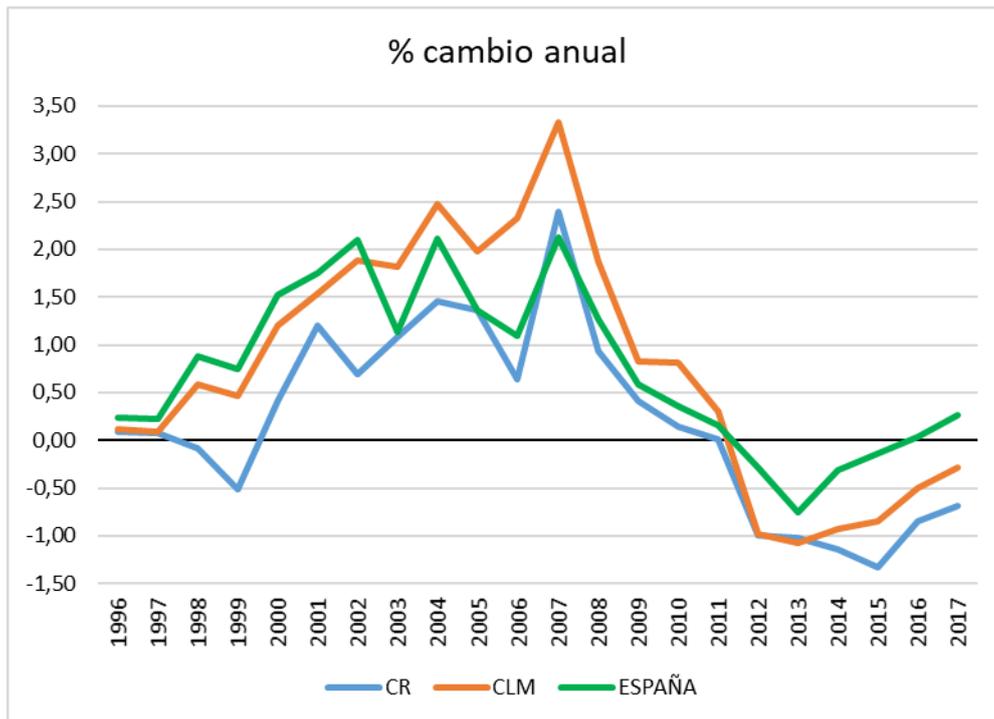
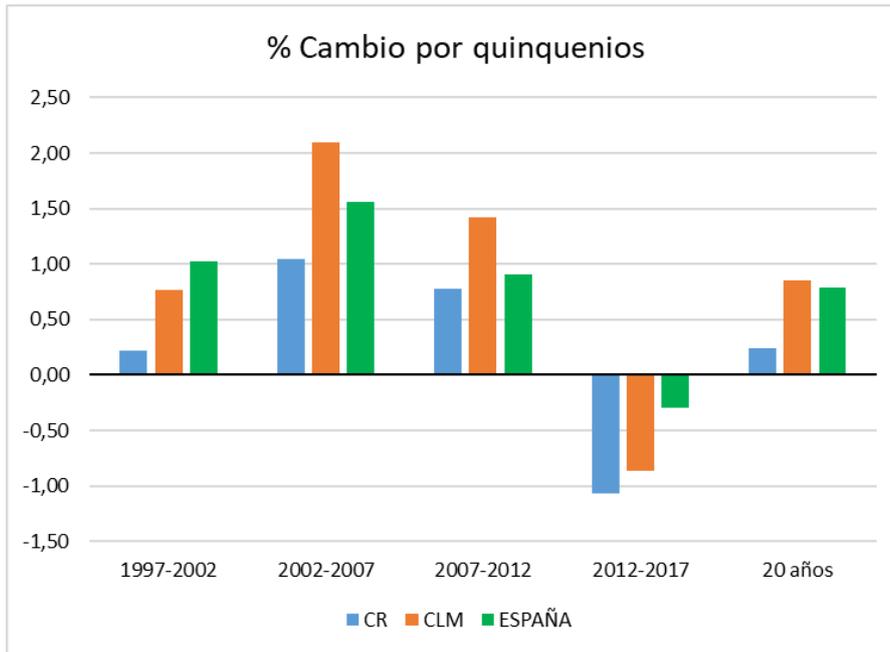
ANEXO F: Gráficos y Mapas adicionales

Se incluyen a continuación una serie de gráficos que complementan a los incluidos en los capítulos del informe. No se incluyen en el índice de figuras del informe.

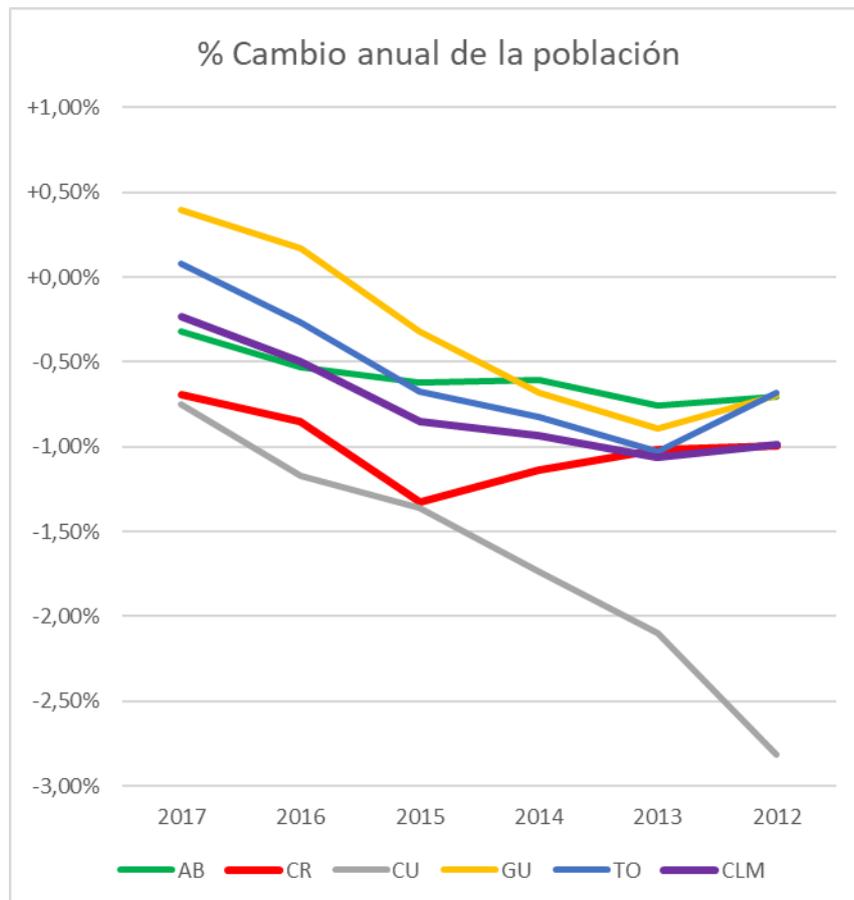
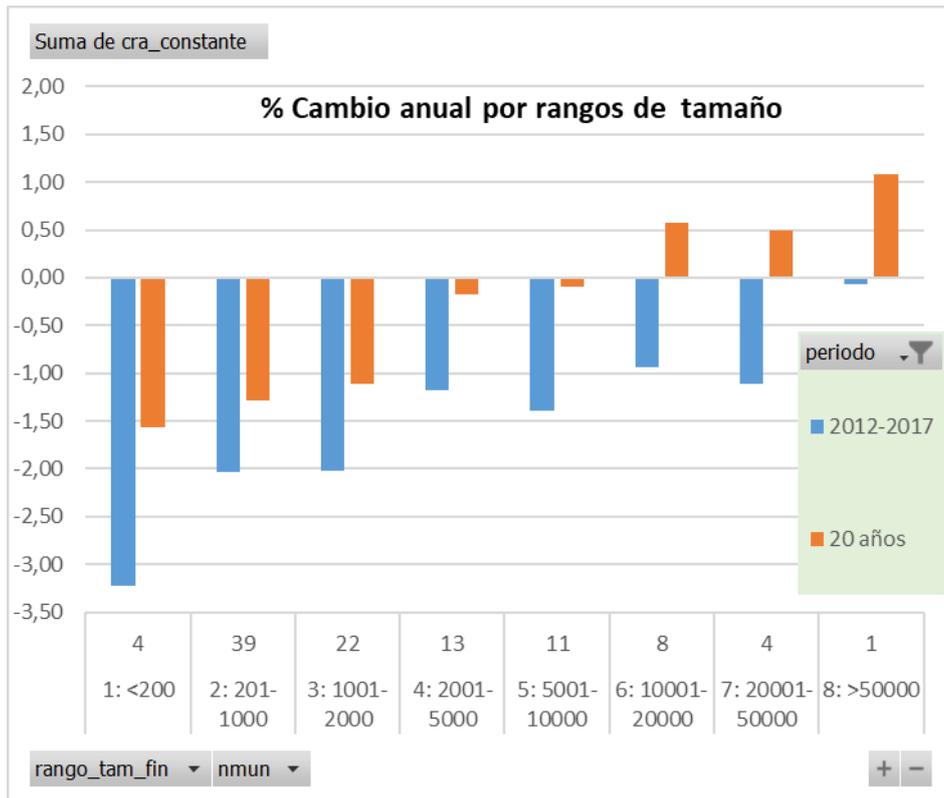
RANGOS DE CRA Y DE TAMAÑO USADOS EN EL ESTUDIO

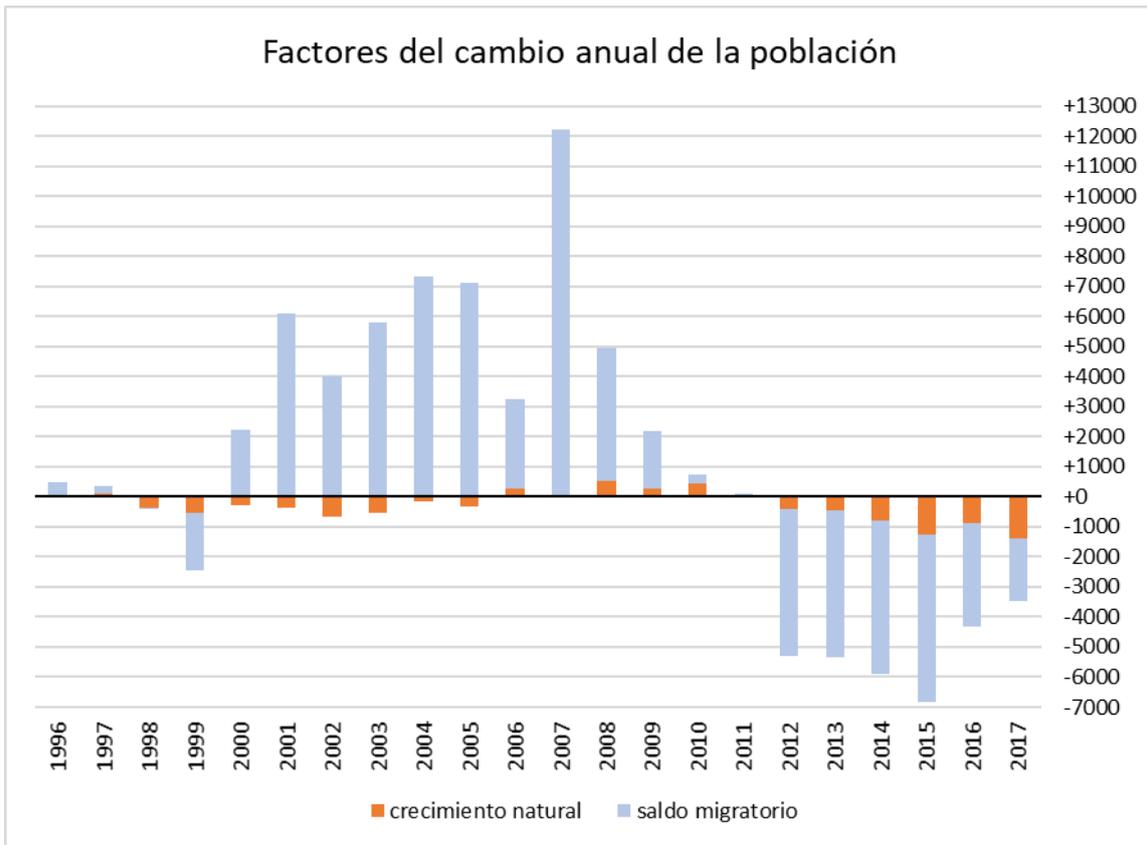


CAMBIO POBLACIONAL

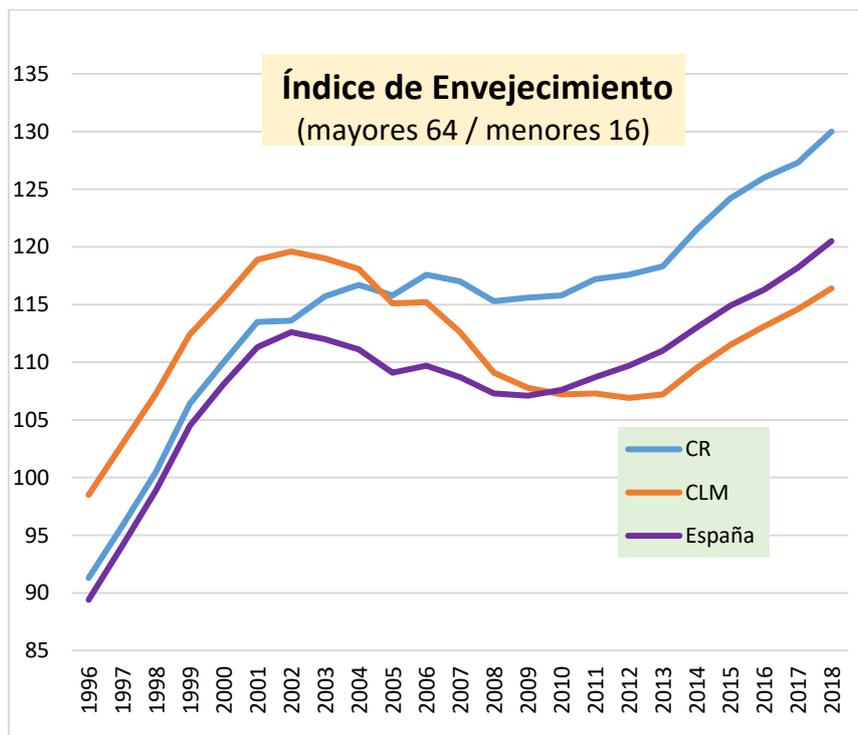
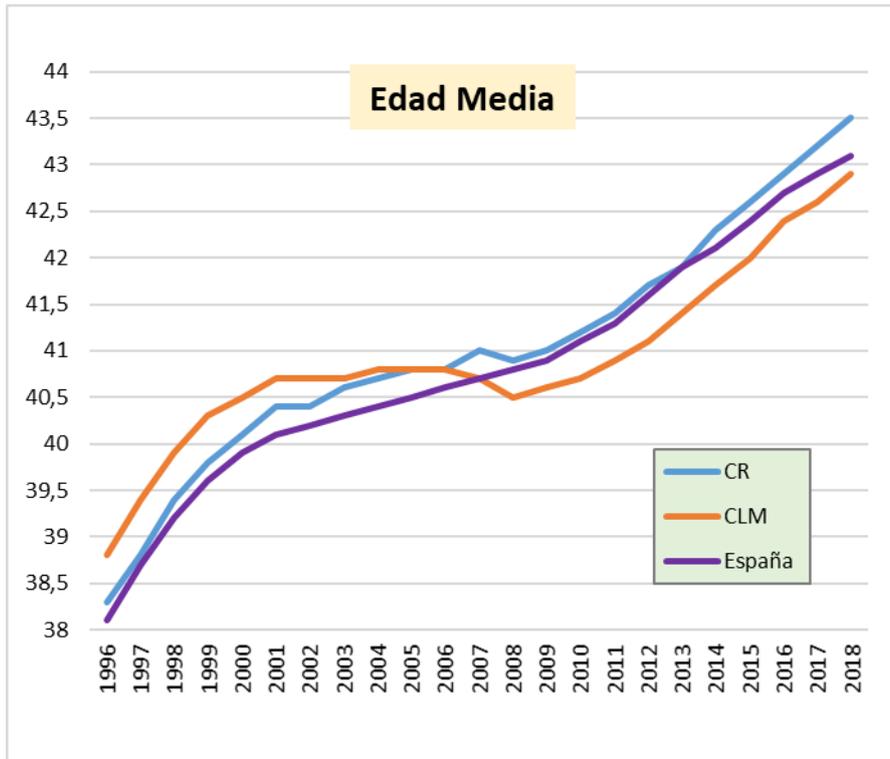


Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real

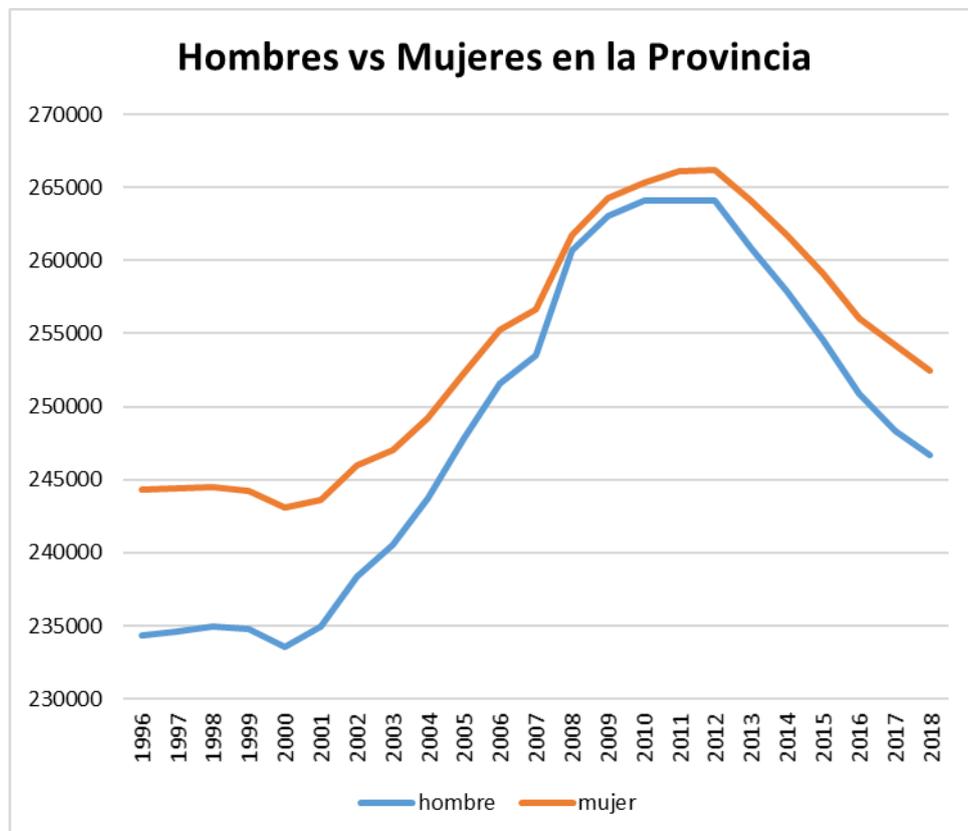
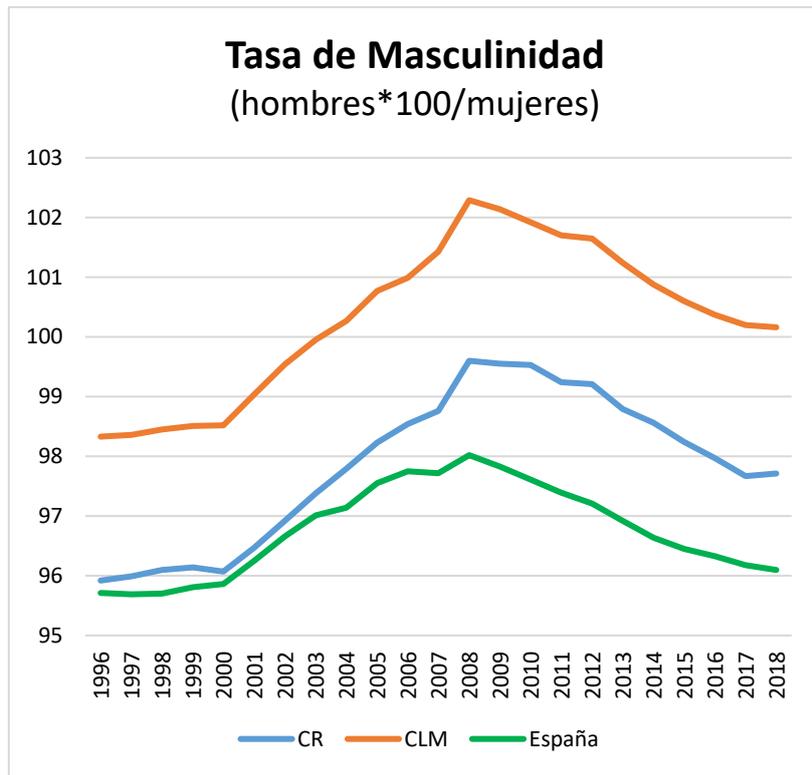


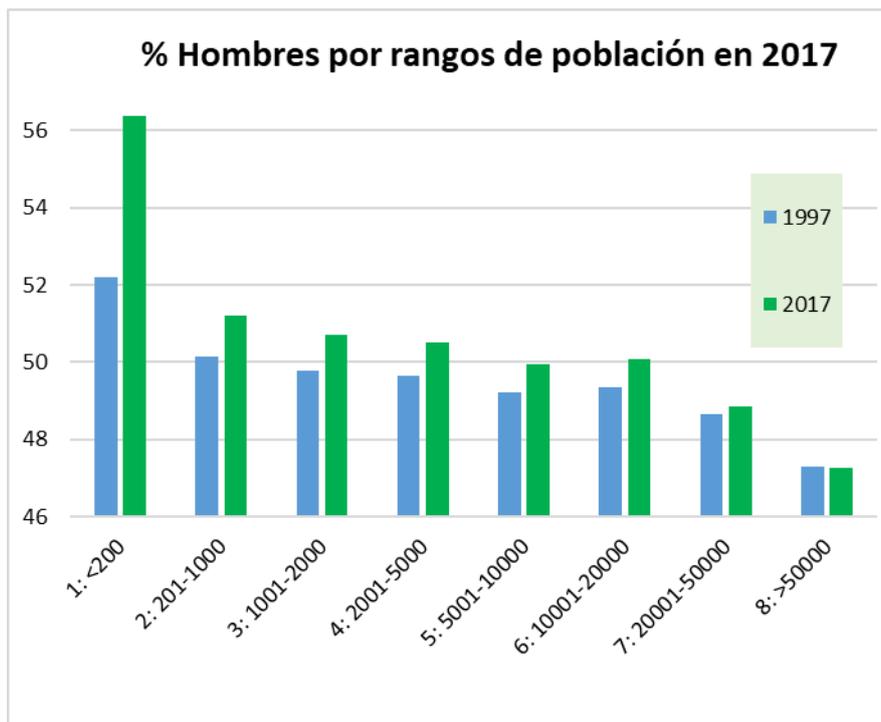
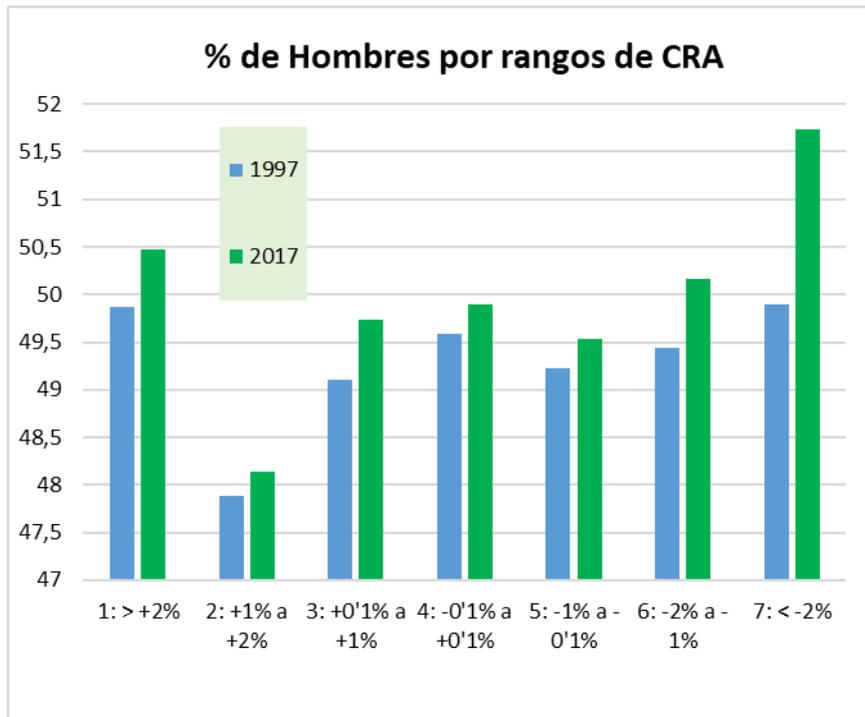


EDAD

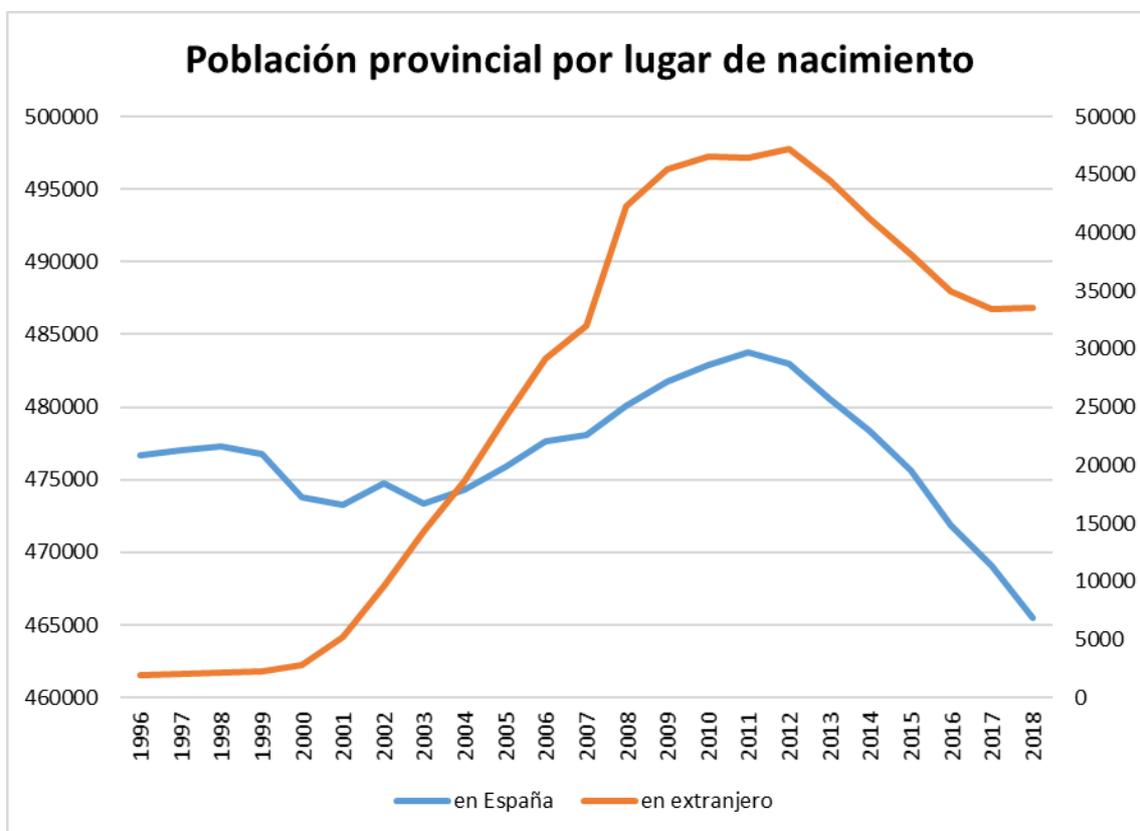
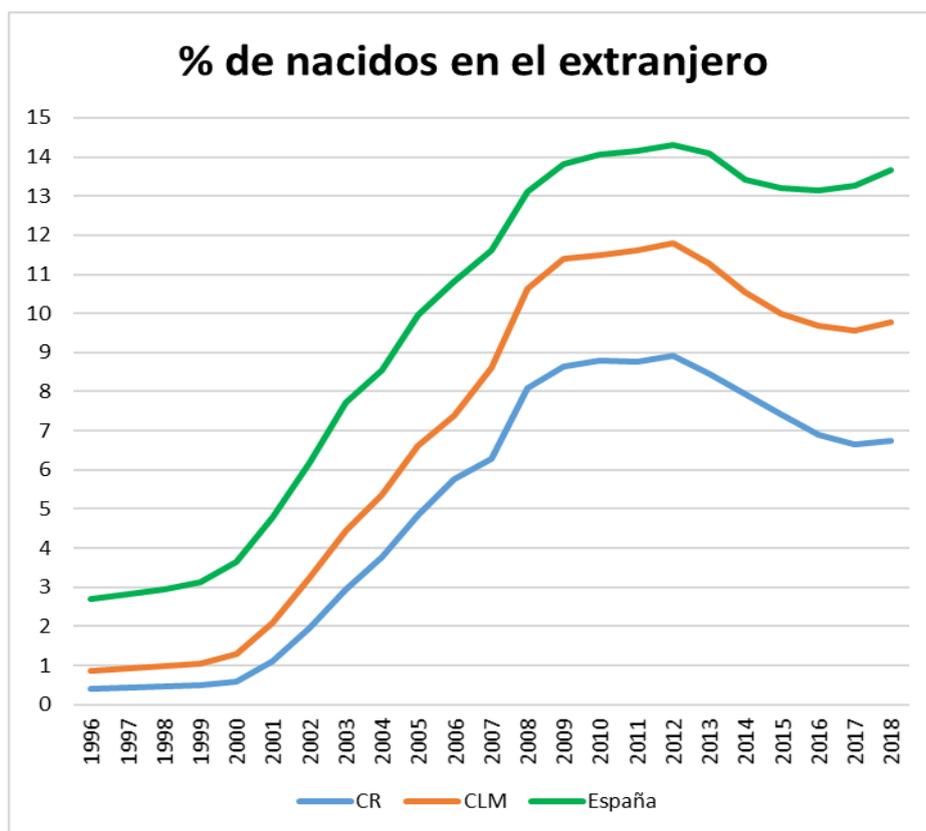


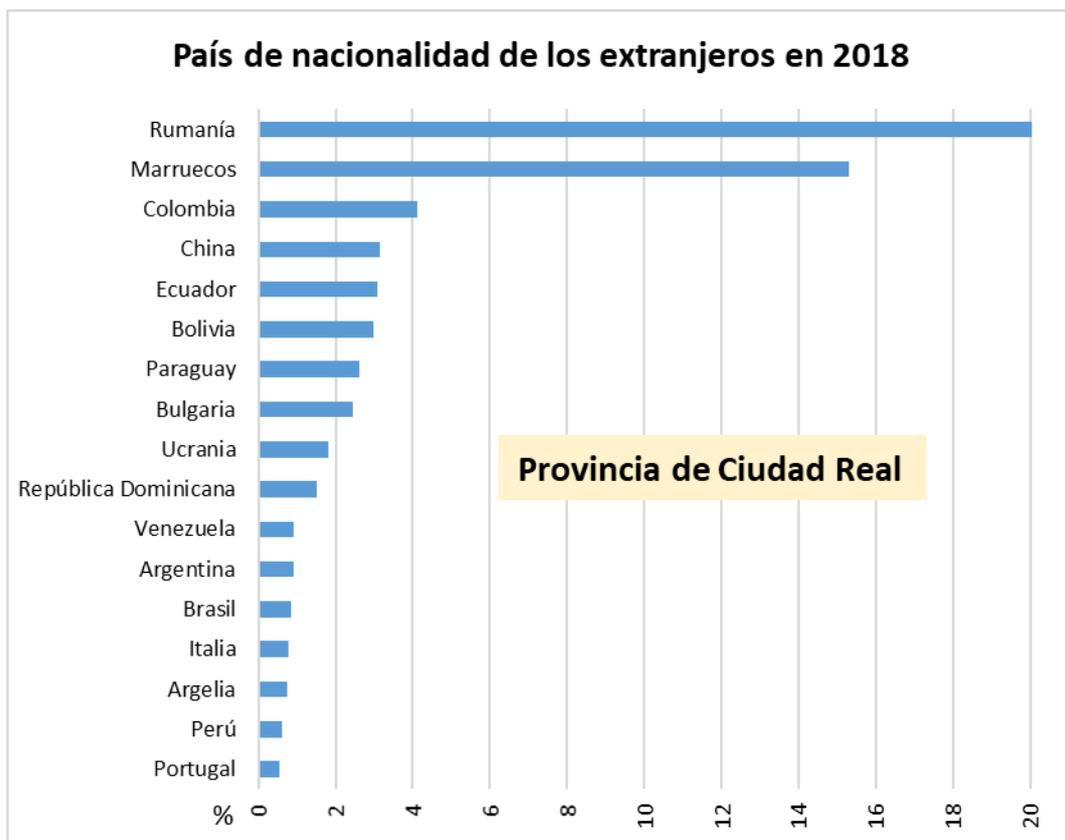
SEXO

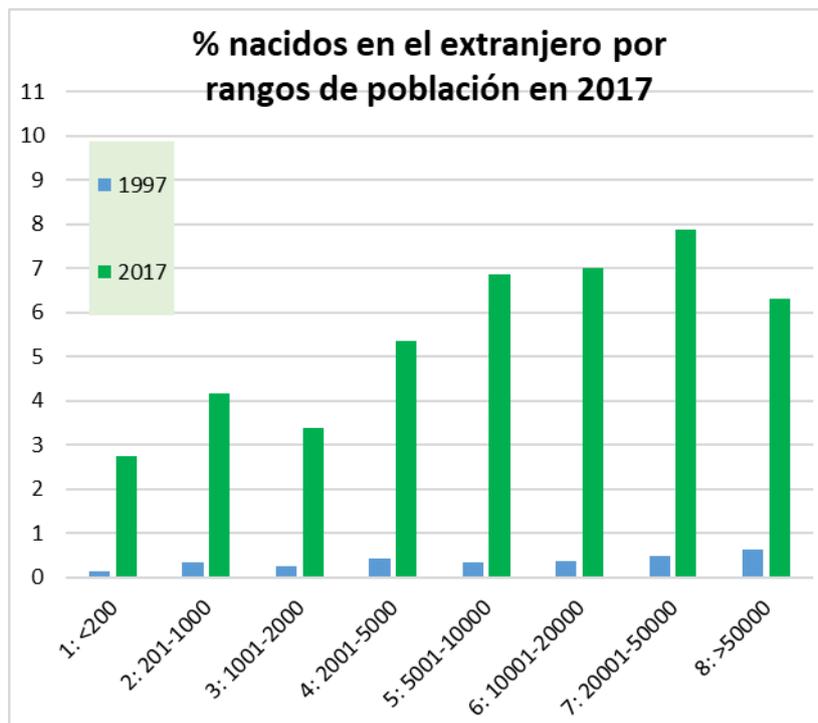
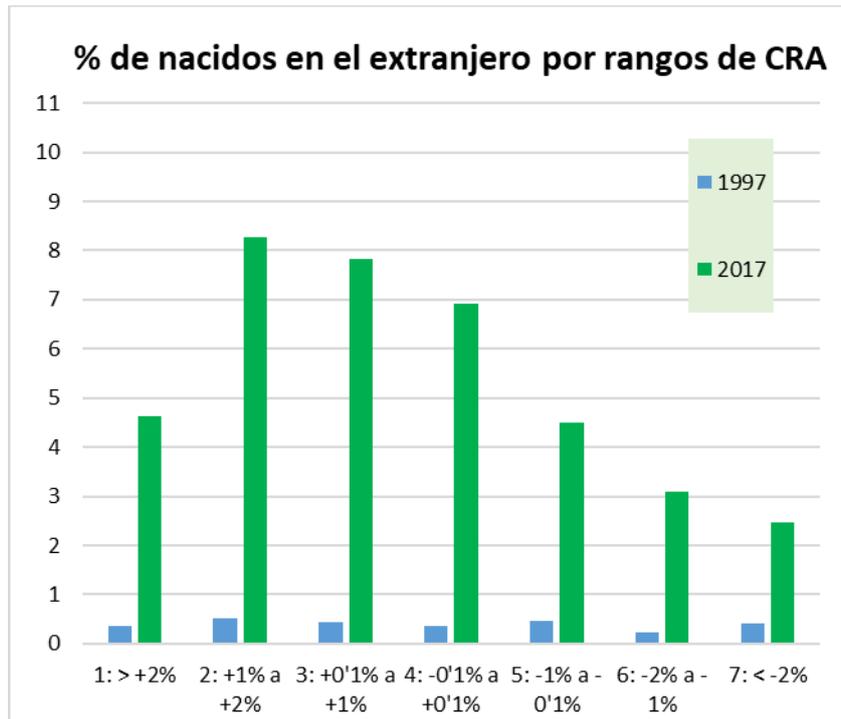




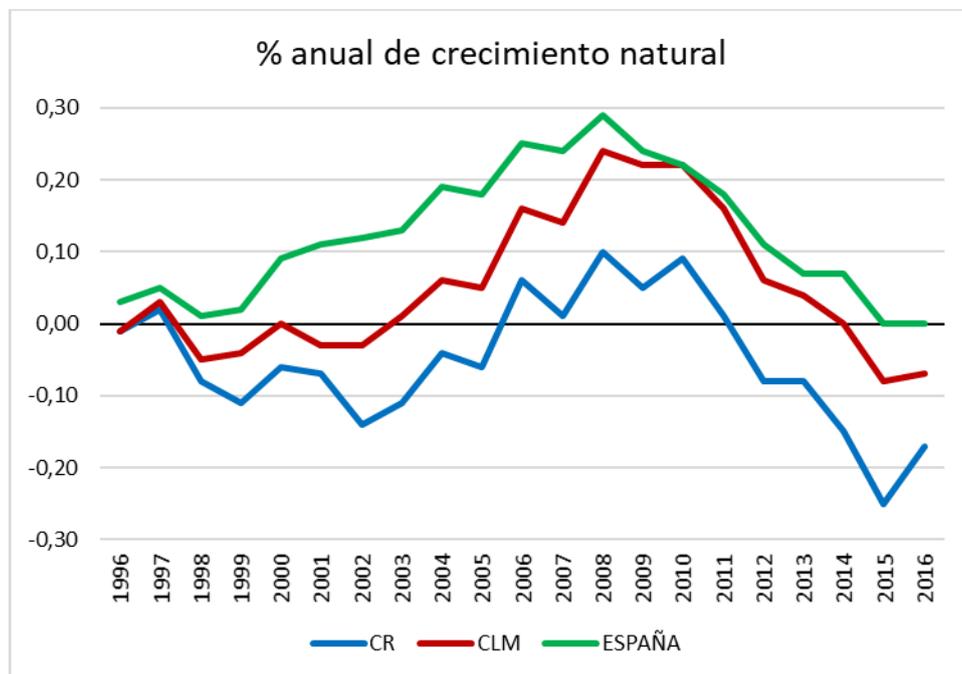
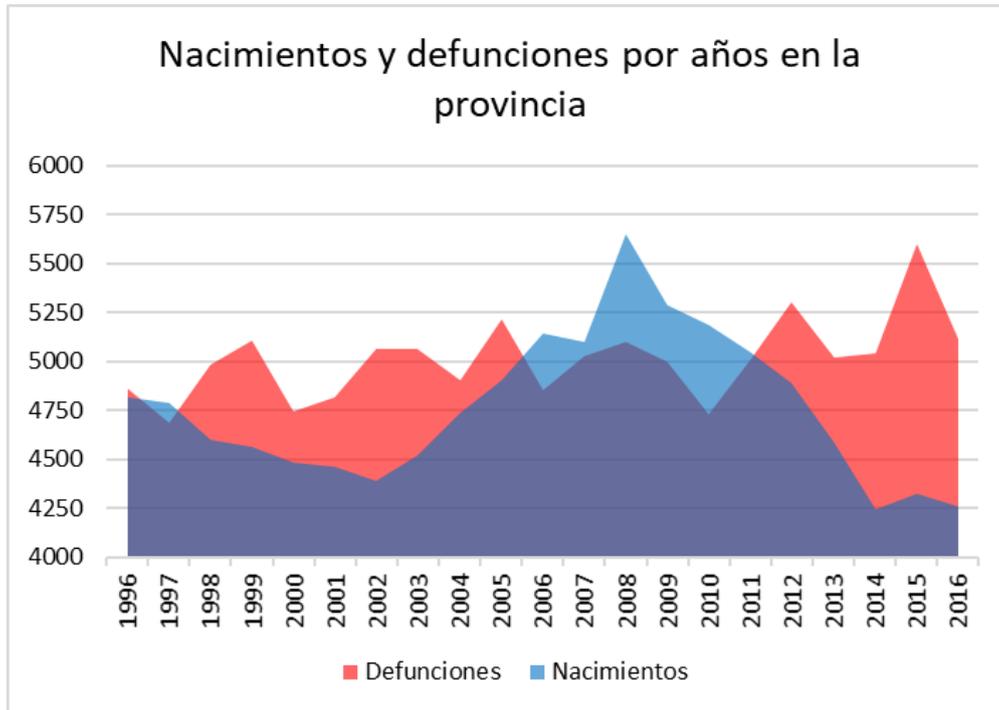
LUGAR DE NACIMIENTO Y NACIONALIDAD

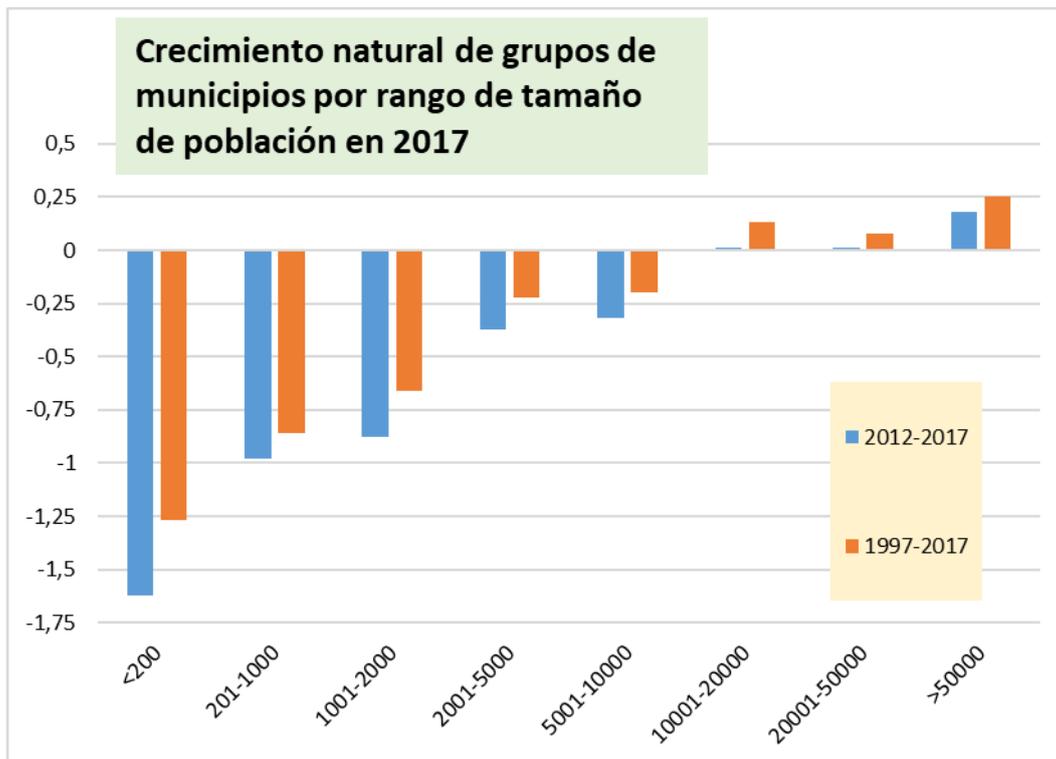
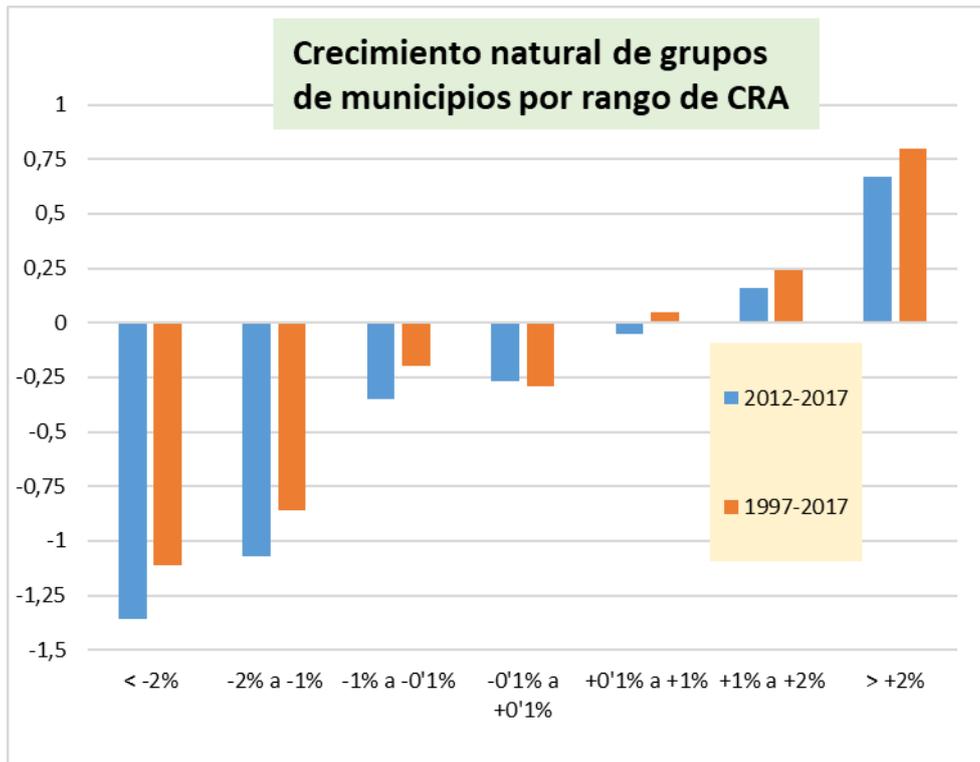




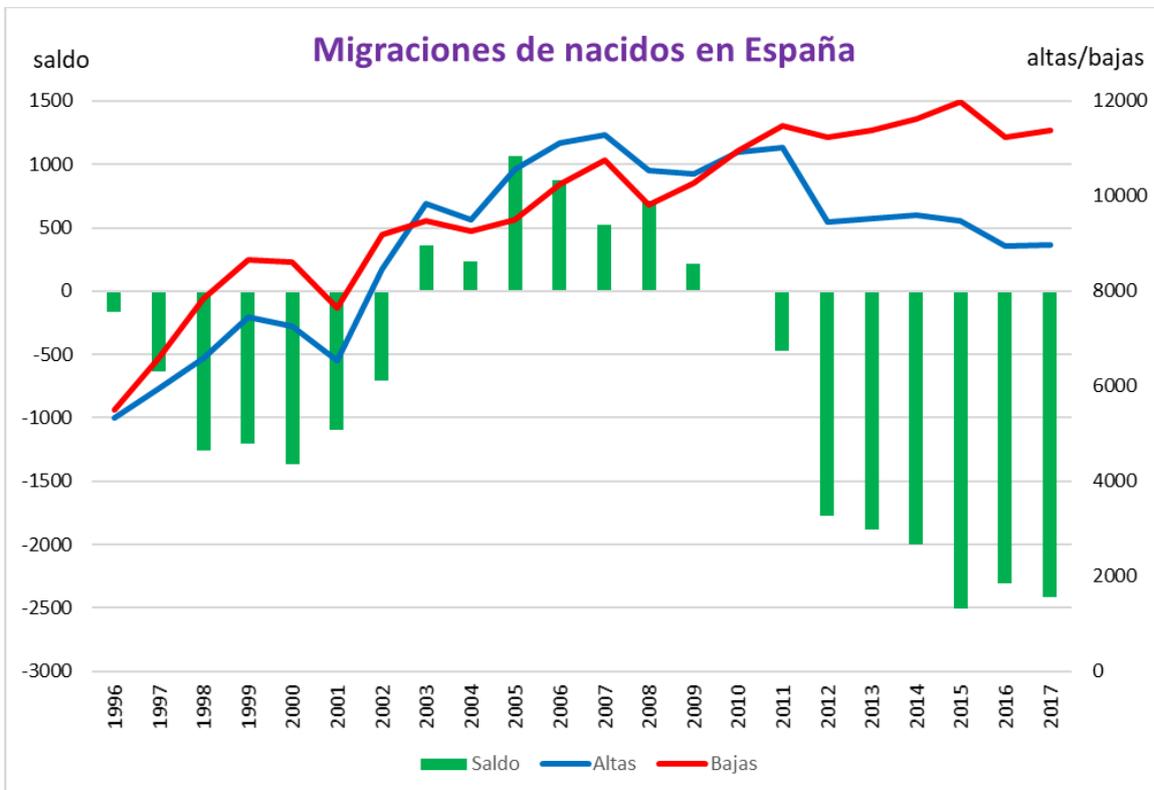
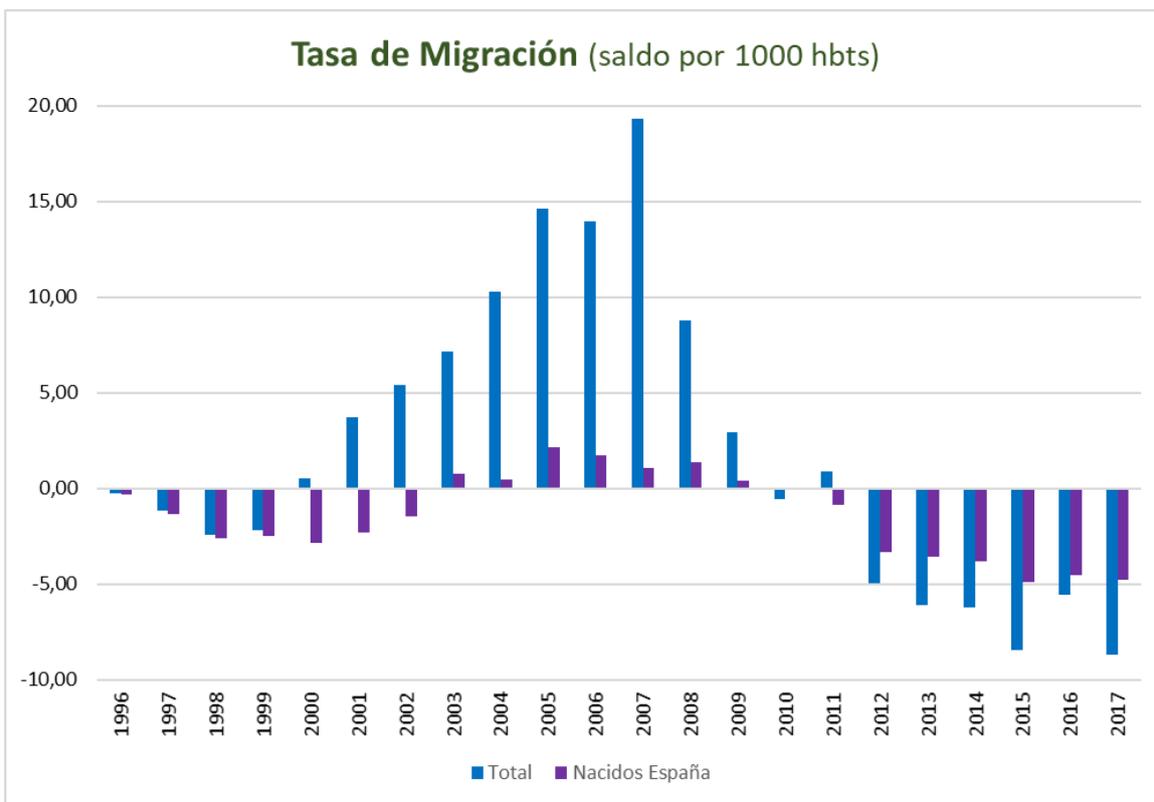


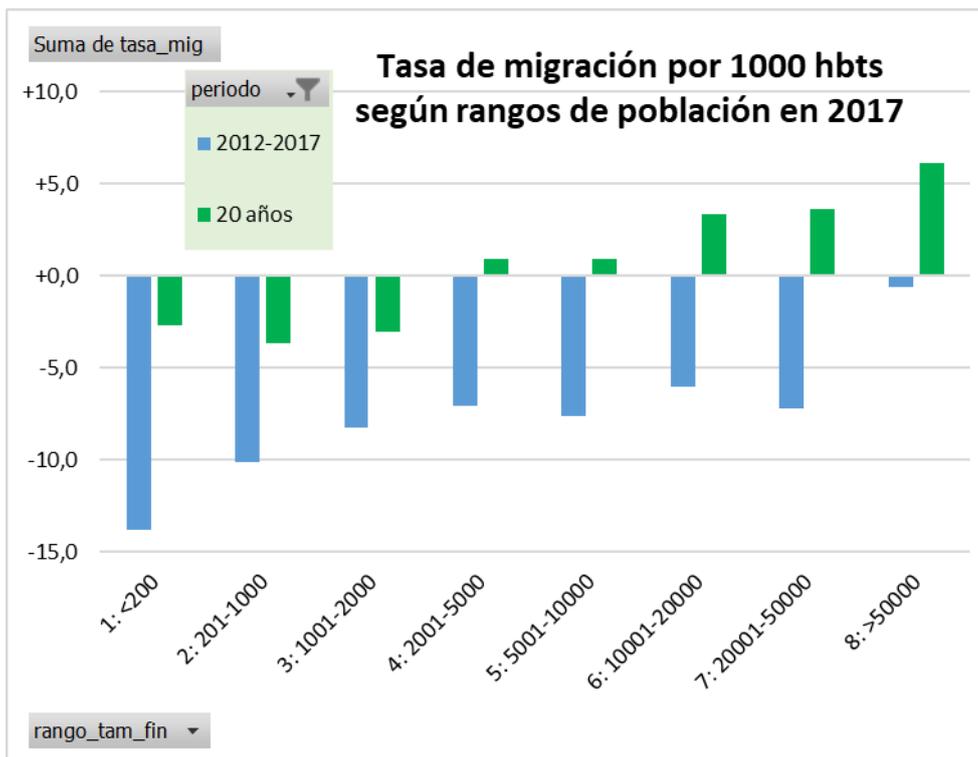
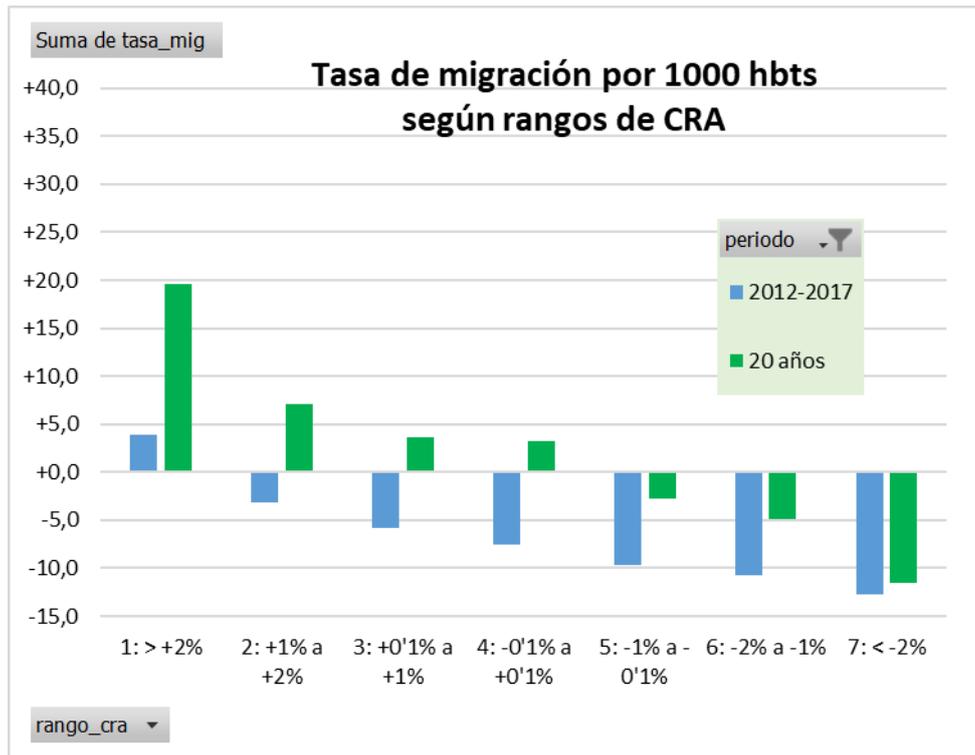
MOVIMIENTO NATURAL



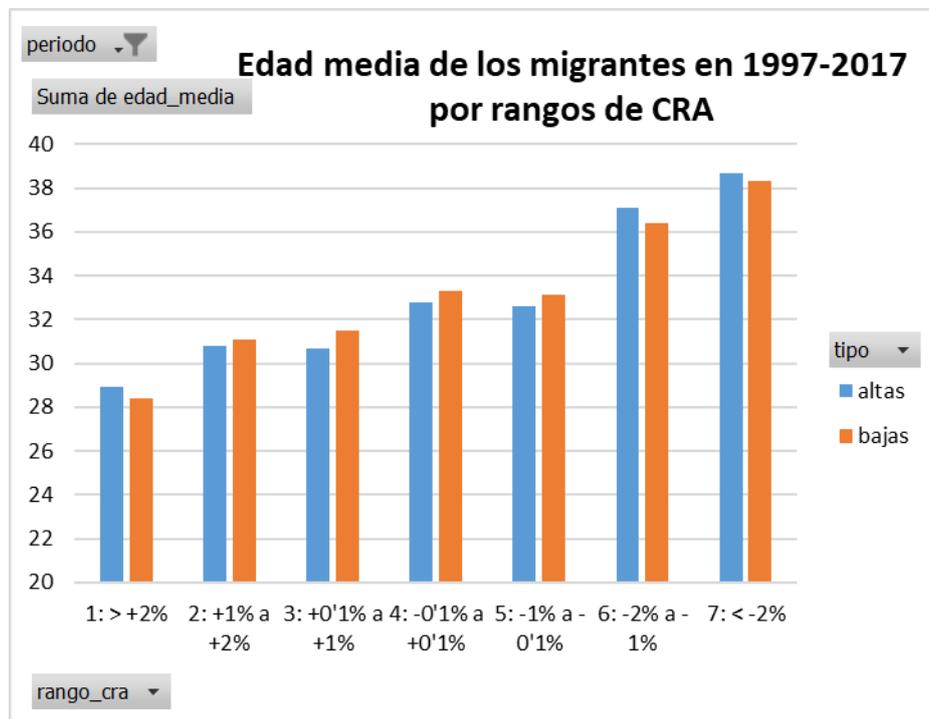
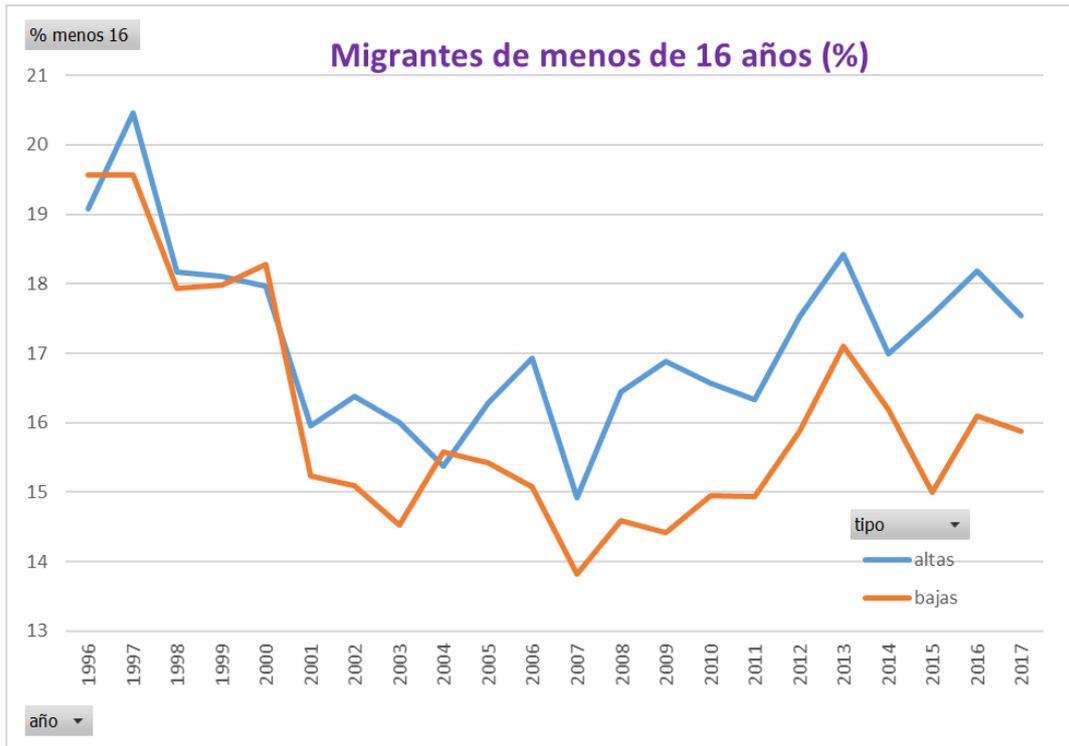


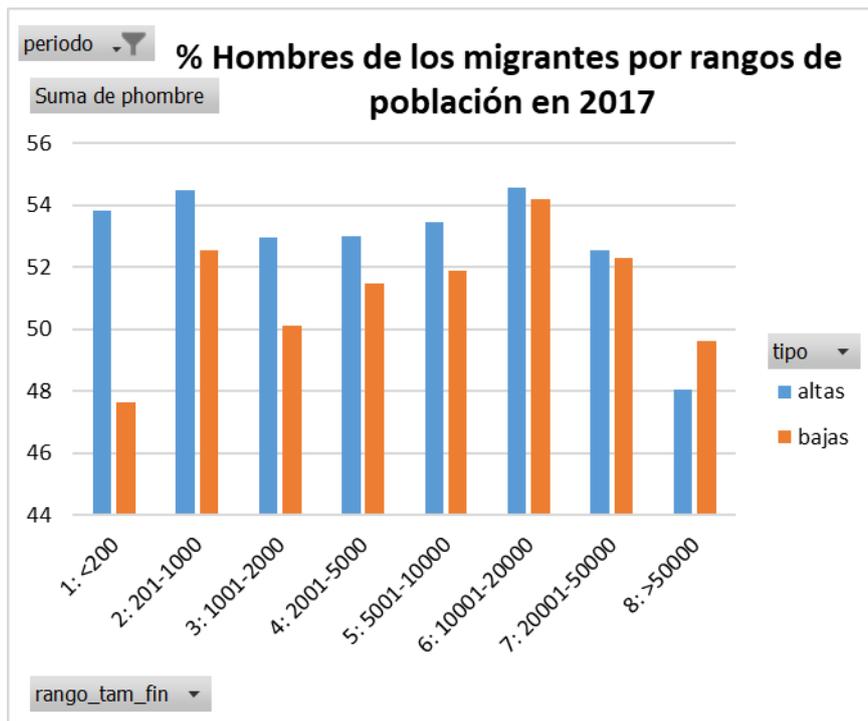
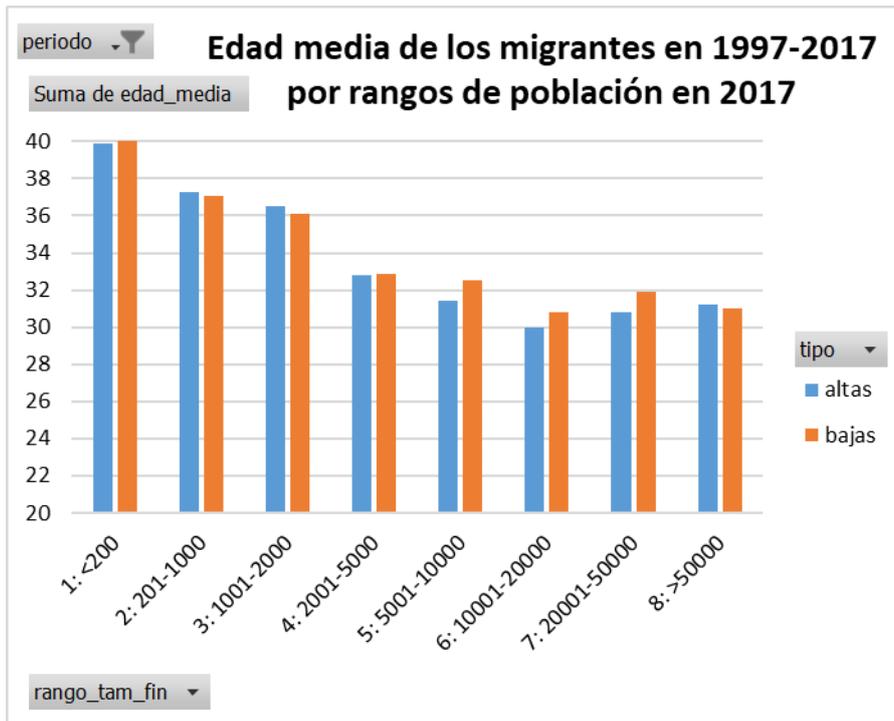
MIGRACIONES (VARIACIONES RESIDENCIALES)



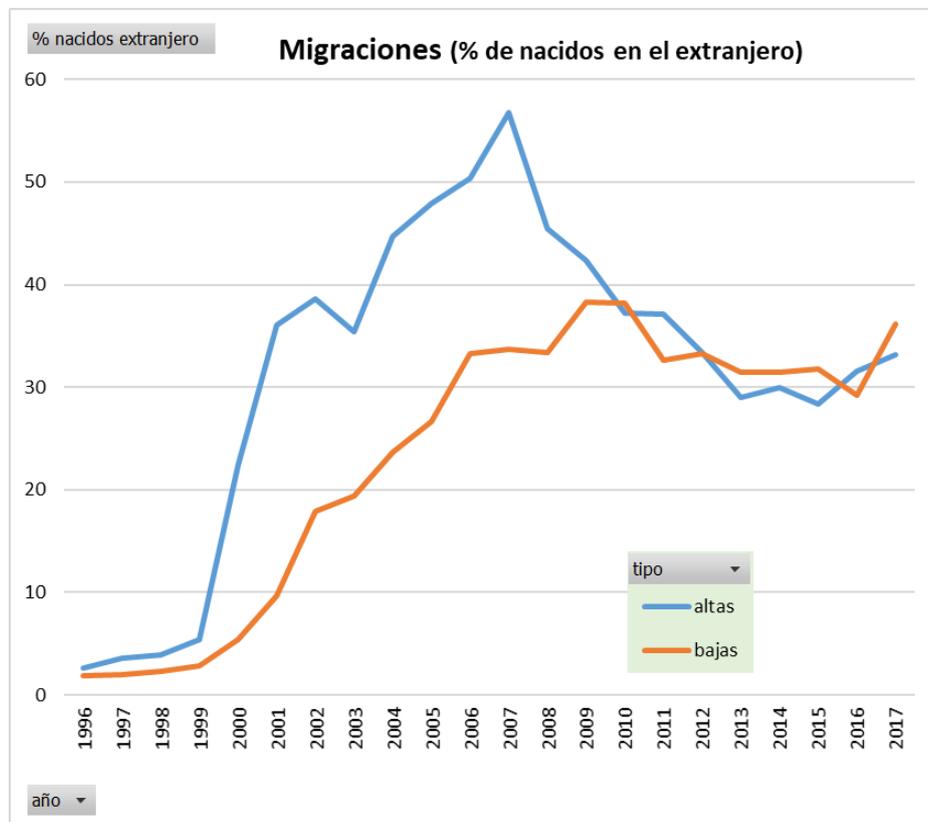
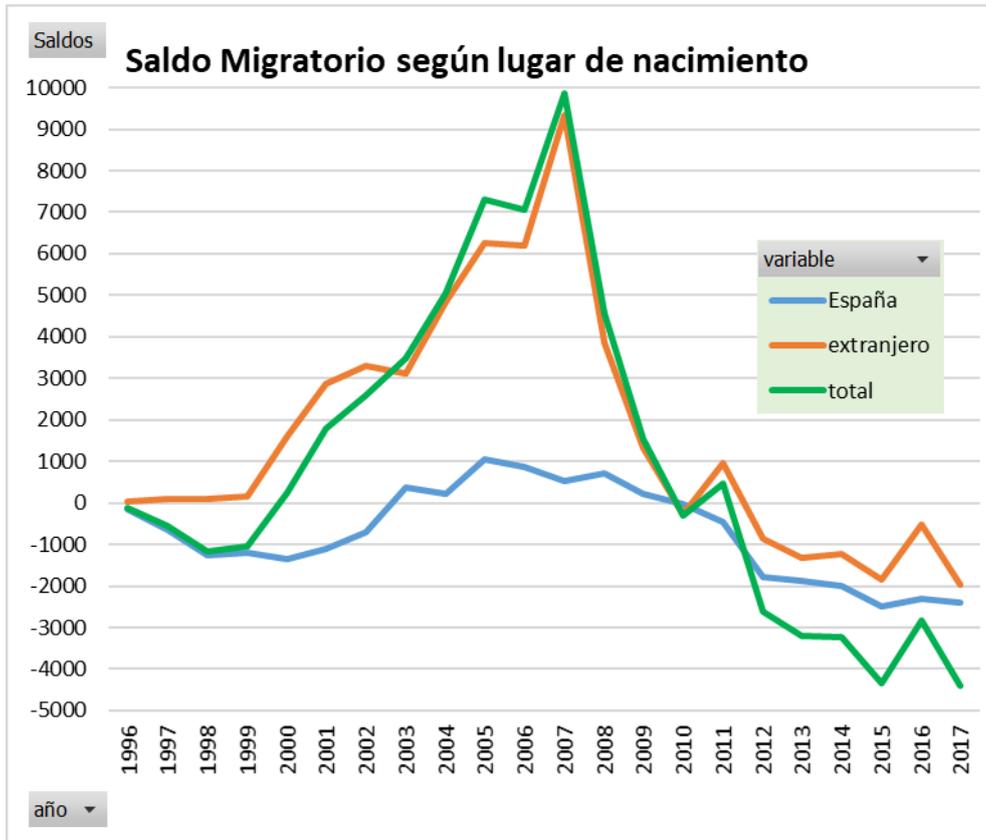


MIGRACIONES – EDAD Y SEXO





MIGRACIONES – LUGAR DE NACIMIENTO Y NACIONALIDAD



Trabajo patrocinado por la Diputación Provincial de Ciudad Real.

© Francisco Ruiz González y Ángel Raul Ruiz Pulpón
francisco.ruizg@uclm.es AngelRaul.Ruiz@uclm.es
Versión 1.1, noviembre 2019, Ciudad Real (España).

La propiedad intelectual de este documento es de los autores.

Esta obra puede ser usada respetando los derechos de autor, para lo cual se debe citar de la siguiente manera:

Francisco Ruiz y Ángel Raul Ruiz (2019): Estudio sobre el proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real. Universidad de Castilla-La Mancha; Diputación Provincial de Ciudad Real.